

HELSINGIN YLIOPISTO

L'ethos comme moyen de construction de l'identité nationale

L'ethos de crédibilité et d'identification dans
les discours du roi Philippe des Belges

Anna-Vilhelmiina Heinonen
Mémoire de master
Philologie française
Département des langues modernes
Université de Helsinki
Décembre 2020



Tiedekunta – Fakultet – Faculty Humanistinen tiedekunta		Koulutusohjelma – Utbildningsprogram – Degree Programme Nykykielten laitos
Opintosuunta – Studieinriktning – Study Track Ranskalainen filologia		
Tekijä – Författare – Author Anna-Vilhelmiina Heinonen		
Työn nimi – Arbetets titel – Title L'ethos comme moyen de construction de l'identité nationale - L'ethos de crédibilité et d'identification dans les discours du roi Philippe des Belges		
Työn laji – Arbetets art – Level Pro gradu -tutkielma	Aika – Datum – Month and year 12/2020	Sivumäärä– Sidoantal – Number of pages 82
<p>Tiivistelmä – Referat – Abstract</p> <p>Tutkimuksen aiheena on kansallisen identiteetin kielellinen muodostuminen poliittisessa puheessa kuninkaallisen puheen genressä. Tutkimus rakentuu Aristoteleen retoriikasta lähtöisin olevan eetoksen käsitteen varaan ja se esittelee kielellisiä keinoja, joiden avulla valtionpäämies rakentaa eetostaan ja tätä kautta kansallista identiteettiä edustamalleen ryhmälle. Tutkimus kytkeytyy ranskalaisen diskurssianalyysin perinteeseen ja ammentaa erityisesti Patrick Charaudeau'n ja Ruth Amossyn eetosta käsittelevistä teorioista. Tutkimuksessa käsitellään subjektin diskursiiviseen identiteettiin kiinnittyviä uskottavuus- ja identifikaatioeetoksia. Näiden avulla subjekti rakentaa puheessaan uskottavuuttaan, joka on tarpeen puhekumppani(e)n luottamuksen saavuttamiseksi, sekä kuvaa itsestään, johon vastapuoli kykenee identifioitumaan.</p> <p>Analyysiossa käsittelee Belgian kuninkaan puheita. Näin tutkimus avaa perustuslaillisen monarkian ja symbolisen valtionpäämiehen arvoa nyky-yhteiskunnassa ja erityisesti Belgian kaltaisessa liittovaltiossa. Tutkimusaineisto koostuu kuningas Philippen joul- ja kansallispäivän puheista, koronapandemiaan liittyvästä kriisipuheesta, sekä Belgiassa vuonna 2016 tapahtuneiden terrori-iskujen uhrien muistoseremonioissa pidetyistä puheista. Eetoksen kielelliset ilmenemismuodot ovat moninaisia. Uskottavuus- ja identifikaatioeetosten rakentumista puheissa tarkastellaan elokutiivisen enonsiaation avulla ensimmäisen persoonan <i>me</i>- ja <i>minä</i> -pronomien kautta, allokutiivisen enonsiaation avulla toisen persoonan <i>te</i>-pronomien kautta sekä delokutiivisen enonsiaation avulla persoonattomien verbi-ilmausten kautta. Lisäksi tutkimus tarkastelee kuninkaan puheissaan rakentamia skenografioita, joiden avulla tämä voi siirtää kuulijan toiseen paikkaan ja aikaan genren sisällä. Tutkimuksessa esitetään, kuinka kansallisen identiteetin kielellinen rakentuminen perustuu valtionpäämiehen puheessa rakennettuihin eri tyyppisiin eetoksiin. Näin suostuttelu ja vaikuttaminen poliittisessa puheessa eivät tapahdu vain argumenttien, vaan myös puhujan eetoksen kautta. Kuningas rakentaa institutionaalisissa puheissaan edustamansa ryhmän, belgialaisten, kollektiivista eetosta. Samalla hän rakentaa kuitenkin myös henkilökohtaista eetostaan. Kansallinen identiteetti muodostuu näiden eetosten vuoropuhelussa.</p> <p>Tutkimustulokset osoittavat, että elokutiivisen enonsiaation keinoin luoduin karaktääri- ja solidaarisuuseetoksin kuningas rakentaa kollektiivista välittäjän eetosta; hän luo kuvan belgialaisista konstruktivisena ja dialogiin pyrkivänä kansana, joka kykenee yhtenäisyyteen mm. kielellisistä, kulttuurisista ja uskonnollisista eroavaisuuksista huolimatta. Lisäksi kuningas rakentaa solidaarisuuseetoksen avulla kuvaa itsestään esimerkillisenä belgialaisena asettuen kansan tasolle. Kuninkaan henkilökohtainen eetos sen sijaan rakentuu pääosin johtaja- ja humaaniuseetosten kautta, toinen toisiaan tasapainottaen. Johtajaetoksen avulla kuningas ilmaisee mielipiteitään delokutiivisen enonsiaation avulla ja rakentaa itsestään kuvaa aktiivisena yhteiskunnallisena toimijana. Kuninkaasta muodostuu hänen puheissaan kuva Eurooppa-myönteisenä johtajana, joka uskoo tulevaisuuteen ja laittaa toivonsa tuleviin sukupolviin. Tähän liittyy läheisesti myös kuninkaan muodostama kuva itsestään vanhempana. Humaaniuseetos esiintyy pääosin kriisiaikojen puheissa osanoton ja myötätunnon kautta. Vanhemmuuden ja humaaniuden korostaminen rakentavat kuvaa kuninkaasta lämpimänä ja isällisenä johtajana, joka ymmärtää kansansa tunteita. Tutkimustulokset vahvistavat hypoteesia valtionpäämiehen vahvasta asemasta kansan symbolina erityisesti kriisiaikoina. Kuningas tuottaa puheissaan yhtenäisyyttä synnyttävää ja ryhmänsä sekä laajemmin eurooppalaisia arvoja heijastavaa, kansallista identiteettiä eetostensa kautta. Samalla hän rakentaa belgialaisesta identiteetistä mallia eurooppalaiselle identiteetille.</p>		
Avainsanat – Nyckelord – Keywords Diskursiivinen identiteetti, kansallinen identiteetti, poliittinen puhe, kuninkaallinen puhe, Belgia, identifioituminen, eetos		
Säilytyspaikka – Förvaringställe – Where deposited Helsingin yliopiston kirjasto		
Muita tietoja – Övriga uppgifter – Additional information		

Table des matières

1	Introduction.....	2
1.1	Objet de recherche.....	3
1.2	Méthode.....	4
1.3	Base théorique	4
1.4	Corpus	6
2	Notions théoriques	6
2.1	Notion d'identité.....	7
2.2	Identité en tant que construction discursive	9
2.2.1	Le <i>sujet</i> et l' <i>altérité</i>	11
2.2.2	Le <i>sujet</i> , le <i>locuteur</i> et l' <i>énonciateur</i>	12
2.2.3	Situation de communication et situation d'énonciation	14
2.2.4	Identité d'un sujet.....	16
2.3	Identité nationale	17
2.4	Identité et ethos	20
2.4.1	Ethos politique	23
2.4.1.1	Ethos de crédibilité	28
2.4.1.2	Ethos d'identification.....	29
2.4.2	Ethos de groupe.....	30
2.4.3	Procédés linguistiques pour la mise en scène du sujet.....	31
3	Analyse du corpus.....	34
3.1	Présentation du corpus.....	36
3.2	Méthode d'analyse	40
3.2.1	Genre de discours <i>allocution royale</i>	42
3.2.2	Images collective et personnelle dans les allocutions royales.....	44
3.3	Ethos collectif et personnel : image des Belges et du roi	45
3.3.1	L'emploi du pronom 'nous'	46
3.3.2	L'emploi du pronom 'je'	51
3.3.3	L'emploi du pronom 'vous'	55
3.3.4	L'emploi de la forme d'impersonnelle.....	56
3.3.5	Scénographies	57
3.4	Les ethè de crédibilité et d'identification dans les discours du roi.....	59
3.4.1	Les ethè de crédibilité	59
3.4.2	Les ethè d'identification.....	64
4	Conclusion	74
	Bibliographie.....	77

1 Introduction

Dans les démocraties parlementaires, les fonctions du chef d'État et celles du gouvernement sont dans la plupart des cas séparées, celles du chef d'État restant plutôt cérémonielles (Raadschelders *et al.* 2015 : 114). En effet, les monarchies parlementaires ont la curiosité de faire coexister la légitimité de filiation et une légitimité représentative, ce qui veut dire que même si le parlement possède le pouvoir de gouvernance, le monarque est chef d'État, pourtant symbolique et sans réel pouvoir de gouvernance (Charaudeau 2005 : 58). Cela vaut également pour la Belgique où le rôle du souverain est principalement de qualité représentative et symbolique. La question sur la pertinence des monarchies et des monarques se pose régulièrement dans l'Europe d'aujourd'hui. Pourtant, il ne faudrait pas sous-estimer son pouvoir représentatif : la contribution du monarque est importante voire essentielle pour la cohésion nationale parce que « la collectivité trouve [en lui] le signe vivant de son existence et de sa vie propre » (Molitor 1994 : 79).

Dans cette recherche, nous observerons le rôle du monarque *via* ses discours qui peuvent être considérés comme le lien entre « l'instance du pouvoir et l'instance citoyenne » (Charaudeau 2005 : 139). Nous proposons que dans ses discours, le monarque construit l'identité nationale *via* son image de lui-même ou *ethos* comme nous le nommerons. Cette recherche vise effectivement à montrer que les discours du roi sont un moyen de persuasion. Par ses discours, le roi exerce sa fonction symbolique et représentative et participe à la construction de l'identité nationale pour la nation dont il est lui-même le représentant.

Le royaume de Belgique, l'une des onze monarchies constitutionnelles européennes, est dirigé par le roi Philippe, le 7^{ème} roi des Belges, depuis 2013. Au cours de son indépendance qui date de 1839 (déclarée en 1830), la Belgique est passée d'un État unitaire à un État fédéral (voir Delwit 2012). Aujourd'hui, le paysage administratif belge est sans équivalent puisque le pays comprend trois régions très différentes, à savoir la région Bruxelles-capitale, la région wallonne et la région flamande. En plus de la division régionale qui s'articule autour de l'autonomie en matière économique entre autres, il existe encore une deuxième division, notamment celle entre les communautés linguistiques ou culturelles : la fédération

Wallonie-Bruxelles (francophone), la communauté flamande (néerlandophone) et la communauté germanophone.

La Belgique est restée sans gouvernement de plein exercice de décembre 2018¹ jusqu'au premier octobre 2020. Dans ce pays, construit de parties linguistiquement hétérogènes et possédant des partis politiques autant francophones que néerlandophones, la formation du gouvernement s'avère souvent une tâche difficile. Le pays a déjà connu une crise politique en 2010–2011 quand il est resté sans gouvernement pendant 541 jours. Selon nous, le roi joue le rôle du représentant du peuple dont l'importance a tendance à s'accroître durant les moments de crise politique. Qui plus est, en mars 2016, la Belgique a subi des événements terribles sans précédent sur son territoire, à savoir les attentats terroristes de Bruxelles et de Zaventem qui ont gravement marqué les esprits des citoyens. Le roi s'est exprimé à plusieurs reprises lors de cette crise.

1.1 Objet de recherche

Dans cette recherche, notre intérêt porte principalement sur l'ethos en tant que moyen de construction de l'identité nationale. L'ethos, ou l'image de soi, formé de logos et du pathos, fait partie des stratégies employées par des acteurs politiques pour faire adhérer leurs interlocuteurs à leurs idées. Notre recherche s'inscrit dans le courant français de l'analyse du discours et nous appuyons sur les réflexions des théoriciens Patrick Charaudeau et Ruth Amossy sur l'ethos. Nous nous intéressons spécifiquement aux éthèmes qui s'attachent à l'identité discursive du sujet. Ceux-ci sont donc construits par le sujet lui-même dans son discours. Premièrement, par l'ethos *de crédibilité*, le sujet construit sa crédibilité pour que ses interlocuteurs le jugent digne de crédit et puissent ainsi accepter ses propos (voir Charaudeau 2005 : 91–105). Deuxièmement, le sujet construit l'ethos *d'identification*, orienté vers l'interlocuteur, pour que celui-ci fonde son identité dans celle du sujet (voir Charaudeau 2005 : 105–128). Le chef d'État se construit donc, d'un côté, pour amener son peuple à partager les valeurs sur lesquelles la nation s'est fondée, et, de l'autre côté, pour que le peuple s'identifie à sa propre personne. Nous proposons que ce soit ainsi que se passe la construction de l'identité nationale sur le plan linguistique. L'ethos, dans cette recherche, sera considéré comme un des moyens

¹ Pourtant, durant la crise sanitaire causée par le coronavirus, le gouvernement provisoire était doté de pouvoirs spéciaux pour lutter contre le virus. (Le Soir 1)

principaux pour un chef d'État pour la construction de l'identité nationale dans ses discours : l'image de soi qu'il construit dans ses discours contribue largement à la construction de l'identité nationale.

1.2 Méthode

Pourtant, l'ethos n'est pas un concept facile à examiner vu qu'il ne laisse pas de marques évidentes à repérer dans les textes. Nous ne tenterons pas d'offrir une grille complète pour l'analyse des ethè de crédibilité et d'identification, mais essayerons de mettre en évidence certains procédés à l'aide desquels l'ethos peut être construit, en proposant une analyse des ethè dans les discours du roi Philippe des Belges. Pour avoir accès aux ethè, nous nous servons d'une méthode construite sur la base de la théorie de Charaudeau (2005) sur les procédés discursifs, et notamment les procédés énonciatifs, l'énonciation « élocutive », « allocutive », et « délocutive ». Ils permettent au locuteur de se mettre en scène, d'inclure son interlocuteur à ce qu'il dit pour créer, en retour, une certaine image de soi, ainsi que présenter un fait comme une vérité, sans l'implication des interlocuteurs (*ibid.* : 134–138). Pour ce faire, ces procédés se servent par exemple de pronoms personnels, de verbes de modalités, d'adverbes et d'autres qualificatifs. Nous nous intéressons aussi aux *scénographies* qui sont construites par ces mêmes composants. Les scénographies donnent au locuteur un rôle devant son allocutaire. Nous proposons que le locuteur se sert des scénographies dans la création des effets d'ethos pour les accentuer. C'est donc aussi à l'aide des scénographies que le locuteur peut projeter différents ethè.

1.3 Base théorique

Notre étude sur la construction de l'ethos s'inscrit dans le domaine de l'analyse du discours politique, notamment dans l'étude de la *mise en scène* du discours politique. Il s'agit d'une discipline qui s'intéresse aux discours « qui rendent possible aussi bien l'émergence d'une rationalité politique que la régulation des faits politiques » (Charaudeau 2005 : 28). Notre recherche s'inspire du domaine de l'argumentation dans le discours (voir Amossy 2010 & 2016). Il s'agit d'une variante argumentative de l'analyse du discours (Amossy 2010 : 9) dont l'objectif est d'analyser la dimension persuasive du discours (Amossy 2016 : 40). C'est essentiellement une approche langagière de l'analyse de l'argumentation selon laquelle celle-ci « se

construit à partir de la mise en œuvre des moyens qu'offre le langage » (Amossy 2010 : 40) et donc pas seulement selon de simples opérations logiques (*logos*). L'argumentation dans le discours prend tout autant en compte le fait que l'argumentation vise toujours un auditoire pour agir sur lui (*ibid.*). Nous partageons ces positions. Dans un sens plus large, notre recherche s'inscrit dans la tradition qui a ses racines dans les travaux d'Aristote. Déjà dans la Grèce antique, la présentation de soi est vue comme un moyen d'influence : « il s'agissait de voir comment l'orateur pouvait agir sur son public » (Amossy 2010 : 15). Dans la rhétorique aristotélécienne, les moyens discursifs qui ont pour but d'agir sur autrui, sont répartis en trois catégories dont la première relève de la raison et les deux dernières de l'émotion. Pour influencer son auditoire, il faut donc des arguments valides (*logos*) pour convaincre, mais aussi mobiliser les sentiments (*pathos*) ainsi que créer une image de soi qui inspire confiance (*ethos*) (*ibid.* : 16 & Charaudeau 2005 : 87). Déjà pour Aristote, l'*ethos* est là pour contribuer à la crédibilité du locuteur.

Les discours du roi relèvent d'un genre de discours politique que nous nommerons *allocution royale*. Nous verrons au cours de cette recherche quels *ethè* sont possibles au sein de ce genre plutôt fixe. Dans cette recherche, le roi sera traité en tant qu'acteur politique parce que même si sa marge de manœuvre est plutôt réduite, il est en possession du pouvoir symbolique. Les *ethè* du roi fonctionnent comme support d'identification pour le public de ses discours (Charaudeau 2005 : 67) : pour faire adhérer son public à ses idées, il produit des *ethè* pour que celui-ci se reconnaisse dans sa personne (*ibid.* 91). L'identité sera traitée dans un esprit anti-essentialiste, il s'agit d'un concept construit par des pratiques discursives (Hall 1999 : 32) et sociales, au moyen de la langue et d'autres systèmes sémiotiques (De Cillia *et al.* 1999 : 153).

Notre étude sur la construction de l'identité nationale à l'aide de l'*ethos* s'effectuera en examinant les discours du roi des Belges. Dans le but de comprendre comment l'*ethos* peut contribuer à la construction de l'identité nationale, et de définir quels sont les *ethè* possibles au sein du genre « allocution royale », nous essayerons donc de mettre en évidence certains procédés à l'aide desquels l'*ethos* peut être construit, en répondant aux questions suivantes :

1. Quels ethè de crédibilité et d'identification sont présents dans les discours du roi Philippe, et par quels procédés énonciatifs ceux-ci sont-ils construits ?
2. Quels types de scénographies y-a-t-il dans les discours du roi Philippe et comment contribuent-elles à la construction de l'ethos ?

Nous terminerons le mémoire en réfléchissant à la question suivante :

3. Quels effets éventuels pourraient avoir ces ethè pour l'identité nationale belge ?

1.4 Corpus

Le corpus est constitué des discours qui sont un des modes d'exercice les plus visibles de la fonction symbolique et représentative du chef d'État. Dans son rôle de représentant de la nation, le roi est la seule personne qui est en condition à la légitimité de parler au nom de toute la nation (Molitor 1994 : 78). Le corpus est constitué de 15 discours du roi Philippe des Belges, dont six discours ont été donnés à l'occasion de la fête nationale (2014, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020), et six à l'occasion de Noël et du Nouvel An (2013, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019). Encore les discours donnés à la cérémonie d'hommage (2016) et à la cérémonie du souvenir (2017) des victimes des attentats de Bruxelles et de Zaventem, ainsi que celui donné lors de la crise liée au coronavirus (2020) font partie du corpus. Ces discours sont disponibles en ligne, sur le site internet de la monarchie belge (<https://www.monarchie.be/fr/monarchie/discours>).

2 Notions théoriques

L'*identité* est un concept central dans la plupart des sciences humaines et sociales (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 299) et fait ainsi l'objet de nombreuses définitions. Dans ce chapitre, nous traiterons le développement et différentes acceptions du concept de l'identité, en essayant de répondre aux questions de savoir ce qu'est une identité et pourquoi on en a besoin. Récemment, le champ des sciences sociales a connu un phénomène appelé le *tournant discursif* (Benwell & Stokoe 2006 : 34) qui a déjà eu lieu dans le domaine de la recherche sur le langage (Maingueneau

1988 : 23). Suite à cela, il y a plusieurs approches à présent qui insistent sur l'importance de la langue et de l'interaction comme lieu de formation des identités. Parce qu'il s'agit d'une étude essentiellement linguistique, nous prêtons particulièrement attention à la compréhension des approches linguistiques de cette notion, notamment celle de l'analyse du discours. Pour ce mémoire, l'identité est un concept spécialement important car le roi est vu comme le représentant de l'identité nationale du pays dont il est le chef d'État et nous supposons que ses discours sont ainsi un lieu, au moins un des lieux, de sa formation. Avant d'aller plus loin, nous commencerons par certaines définitions de base pour comprendre ce qu'est l'identité.

2.1 Notion d'identité

L'identité est un phénomène qui a inspiré plusieurs disciplines au cours du temps. Nous avons nombreuses définitions pour ce concept. Nous commencerons par une observation générale de diverses compréhensions de la nature de ce phénomène avant de traiter l'identité plus spécifiquement comme construction discursive. De nos jours, l'emploi de la notion d'identité est tellement courant qu'il a besoin d'être clarifié (Baudry & Juchs 2007 : 157). Le dictionnaire *Petit Robert* lui offre plusieurs sens différents dont les plus pertinents pour cette recherche, vu que la construction de l'identité nationale dans les discours du chef d'État fait l'objet de notre étude :

« *Identité personnelle*, caractère de ce qui demeure identique à soi-même. [...] *Identité culturelle* : ensemble de traits culturels propres à un groupe ethnique [langue, religion, art, etc.] qui lui confèrent son individualité ; sentiment d'appartenance d'un individu à ce groupe. [...] *Identité nationale* : sentiment d'appartenance d'un individu à une nation. »
(*Le Petit Robert* 2013)

Selon Baudry et Juchs (2007 : 157), de nombreuses recherches emploient le concept d'identité pour comprendre des relations sociales souvent complexes. Dans leur article *Définir l'identité* (2007), les chercheurs parcourent le développement du concept d'identité dans différentes disciplines. Selon eux, les questionnements sur l'identité sont en premier lieu traités par la philosophie antique. Au Moyen Âge, l'identité exprime la conformité au groupe. Les empiristes des XVII^e et XVIII^e siècles s'intéressent au problème de l'identité personnelle tandis qu'au XIX^e siècle, la question se déplace, dans un esprit hégélien, dans le champ des rapports sociaux et de la relation entre le moi et l'autre. Cette tendance continue au XX^e siècle avec la

psychologie freudienne selon laquelle les identités se construisent dans les conflits. Toujours au XX^e siècle, l'anthropologie française s'intéresse au concept de personne et les systèmes de pensée lui confèrent une identité (*ibid.* : 157–159). Toutefois, jusqu'au XX^e siècle, les compréhensions du concept d'identité restent relativement *essentielles* (voir ci-dessous dans ce chapitre). Petit à petit les deux façons de comprendre l'identité se dégagent : *essentialiste* et *anti-essentialiste*. Nous en parlerons davantage dans ce qui suit.

Il y a une différence fondamentale entre les conceptions essentialiste et anti-essentialiste sur la nature de l'identité. Premièrement, les théories du champ des sciences sociales font une distinction de base entre les théories *essentialistes* et les théories *constructivistes* sur l'identité (Benwell & Stokoe 2006 : 9). Selon les premières, l'identité est quelque chose d'inné chez les individus, ayant une essence stable et inchangée d'où le mot essentialiste. En revanche, selon l'approche constructiviste, qui est fondamentalement une approche *anti-essentialiste*, l'identité est vue comme socialement construite. En deuxième lieu, selon la conception classique de la sociologie, développée au XX^e siècle, l'identité n'est pas stable mais formée en relation à l'Autre, et pour être plus précise, en interaction entre le soi et la société (Hall 1999 : 21–22). La conception post-moderne va encore plus loin en caractérisant l'identité comme quelque chose de fluide et de fragmentaire qui se construit discursivement (Benwell & Stokoe 2006 : 17). Selon Hall (1999 : 20), les identités modernes, elles aussi, sont fragmentaires. Benwell et Stokoe approfondissent (2006 : 34) et mentionnent que, selon les approches discursives des sciences sociales, la nature de l'identité est plutôt « fluide et dynamique », constamment en changement et « capable de reproduire ou déstabiliser l'ordre discursif ».

Stuart Hall propose (dans Benwell et Stokoe 2006 : 29) que le besoin d'une identité est principalement politique, donc lié au pouvoir. Hall définit (1999 : 32) l'identité comme « l'attachement temporaire des positions subjectives construites par les pratiques discursives »². Même s'il reconnaît que les identités ne sont que des *attachements temporaires* (*ibid.*), elles sont là pour imposer la stabilité et pour fixer les significations voulues dans le champ discursif, au moins pour une certaine période de temps. L'identité est donc une construction qui n'est pas naturelle, innée,

² Notre traduction.

mais construite et éventuellement en changement, comme le proposent les anti-essentialistes. De plus, les identités sont souvent créées par des personnes dans une position de pouvoir.

Quant à la définition du concept de l'identité, ce mémoire s'inspire des approches anti-essentialistes décrites ci-dessus et adopte une position selon laquelle l'identité est construite dans le discours. Il suit que l'identité ne se situe donc pas dans l'individu, comme le proposent les essentialistes, mais est construite par les pratiques discursives (Hall 1999 : 32). La question se pose de savoir d'où viennent les identités et quelle est leur instance productrice. Nous en parlerons davantage dans les chapitres qui suivent.

2.2 Identité en tant que construction discursive

Nous avons jusqu'ici traité la nature générale des identités. La question se pose maintenant de savoir quelle est l'instance productrice des identités et pour quelle raison elles sont employées. Dans ce qui suit nous essayerons de trouver des réponses à ces questions. L'identité, comme nous l'avons déjà remarqué, connaît plusieurs définitions et est un phénomène qui comporte plusieurs dimensions. Pour cette raison, notre recherche s'inscrit dans le vaste domaine de l'*analyse du discours* (l'AD) qui est en soi une approche multidisciplinaire empruntant des concepts, entre autres, aux champs de la linguistique et de la sociologie. Nous constatons qu'une approche multidisciplinaire pourra s'avérer bénéfique quand il s'agit d'un phénomène aussi multidimensionnel que l'identité. Nous commencerons ce chapitre en expliquant pourquoi.

Pour attaquer le phénomène de la construction discursive des identités nationales qui relie la « pratique discursive et les structures sociales extralinguistiques »³, De Cillia, Reisigl et Wodak combinent (1999 : 157) dans leur article *Discursive construction of national identities* plusieurs approches interdisciplinaires. Leur approche, une combinaison des points de vue historique, socio-politique et linguistique, leur permet de construire une image détaillée de l'identité nationale autrichienne, leur objet de recherche. Pourtant, la recherche de ces chercheurs diffère de la nôtre quant à la perspective : celle de leur étude est beaucoup plus vaste, couvrant l'identité nationale autrichienne, non seulement dans

³ Notre traduction.

le domaine de la vie publique mais aussi dans celui de la vie quasi-privée, impliquant différents degrés de formalité. Il suit que le corpus de ces chercheurs comprend des textes de divers types, parmi lesquels le discours politique. Vu que notre recherche est centrée uniquement sur les questions identitaires du domaine public, notamment l'identité nationale belge dans les discours officiels, il nous suffit d'examiner les discours publics du roi.

Pour avoir recours aux identités, il n'est pas suffisant de regarder les acteurs seuls, sans leur environnement. Selon Charaudeau et Maingueneau (2002 : 226), l'analyse du discours « [...] ne s'intéresse pas aux sujets considérés indépendamment des situations de communication ». La situation de communication constitue le cadre pour l'échange et contient les données dites situationnelles. Une approche *discursive* nous sera effectivement utile vue qu'elle peut tenir compte non seulement du contenu linguistique du discours mais aussi des données externes au langage ayant tout de même un effet sur les discours. Nous reviendrons sur la définition plus précise de la situation de communication plus tard mais notons déjà ici que les données *externes* et *internes* au langage sont au cœur d'un débat entre les linguistes dits purs et les analystes de discours. Le texte étant considéré comme tout « résultat matériel de l'acte de communication » (Charaudeau 1992 : 634), pour Charaudeau et Maingueneau (2002 : 223) « [...] un regard jeté sur un texte du point de vue de sa structuration "en langue" en fait un énoncé ; une étude linguistique des conditions de production de ce texte en fera un discours ». Pour les analystes du discours il est donc crucial que le sens d'un *énoncé*, c'est-à-dire d'une « séquence verbale de taille variable » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 222), est inséparable de son *contexte*, c'est-à-dire de l'ensemble des conditions dans lesquelles l'énoncé en question a été produit (Charaudeau 2000 : la compétence langagière. Propositions, par. 2).

Pour eux, l'analyse des énoncés commence donc obligatoirement par la définition de ces données situationnelles (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 535). Les linguistes, d'un côté, préfèrent décrire d'abord le sens d'un énoncé hors contexte (*ibid.*). En adoptant la perspective discursive, nous croyons mieux pouvoir percevoir différentes dimensions présentes dans les discours du roi. Quoi qu'il en soit, il n'y a pas d'énoncé sans son instance productrice, le *sujet*, qui est doté d'une identité. Ainsi commencerons nous ce chapitre par la définition du sujet.

2.2.1 Le sujet et l'altérité

Dans le chapitre sur l'identité dans leur *Dictionnaire d'analyse du discours*, Patrick Charaudeau et Dominique Maingueneau expliquent (2002 : 299) que « pour pouvoir utiliser la notion de l'identité, il convient de lui adjoindre deux autres notions qui circulent également dans les domaines philosophiques et psychologiques, celles de *sujet* et d'*altérité* ». Le fait que le travail sur l'identité s'effectue par ces deux concepts primordiaux est effectivement une caractéristique de l'approche de l'analyse du discours (Charaudeau 2009). Pour Charaudeau et Maingueneau (*ibid.*), il est impossible d'avoir « conscience de soi sans conscience de l'existence de l'autre, que c'est à la mesure de la différence entre « soi » et « l'autre » que se constitue le sujet ». Il faut noter qu'en parlant d'identité il s'agit en fait de l'*identité d'un sujet*. Il s'avère donc important de définir ce qu'est le sujet mais approfondissons en premier lieu cette relation miroir entre le sujet et l'altérité.

Dans un esprit phénoménologique, pour Patrick Charaudeau (2009), la formation de l'identité d'un sujet présuppose une prise de conscience de soi et de son existence ce qui, tout de même, a besoin de différence, un *Autre*, comme déjà évoqué au premier paragraphe. Malgré ce besoin absolu, « [le sujet] se méfie de cet autre et éprouve le besoin soit de le rejeter, soit de le rendre semblable pour éliminer cette différence. » (*ibid.*) Selon Charaudeau (*ibid.*), il s'agit d'un jeu qui « s'instaure dans toutes nos sociétés [...] entre acceptation et rejet de l'autre, valorisation ou dévalorisation de l'autre, revendication de sa propre identité contre celle de l'autre ». Nous allons voir plus tard que toutes les sociétés ont, comme base, des valeurs communes partagées (Langendorff 2008 : 69–70). Par rapport à celles-ci, une certaine déviance est acceptée mais seulement jusqu'au point où elle ne heurte pas la structure et la cohésion de la société donnée. L'individu est donc intégré au groupe ou à la société par le respect de ses normes et valeurs de référence. Il suit que c'est par le renoncement aux valeurs partagées d'un groupe qu'on devient un *Autre*. Voici l'explication pour la définition de l'identité en tant qu'« appartenance au groupe ». La différence entre le soi et l'Autre est indispensable pour la formation de l'identité parce qu'à la base, « tout sujet langagier doit [...] *se positionner par rapport aux autres* » (Charaudeau 1995 : 109) et pour ce faire, le sujet joue « de stratégies discursives pour créer des rapports d'alliances ou d'opposition vis-à-vis de ceux-ci [les autres] » (*ibid.*).

Dans ce qui suit, avant d'aller plus loin nous discuterons le concept du sujet en relation à ses concepts voisins, ceux du locuteur et de l'énonciateur.

2.2.2 Le sujet, le locuteur et l'énonciateur

Nous commencerons par définir les concepts nécessaires pour pouvoir nommer les acteurs qui agissent dans un espace langagier. Avant tout, la notion de *sujet* fait l'objet de nombreuses définitions. En linguistique, le concept du *sujet parlant* désigne simplement un « être humain qui exerce l'activité de langage » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 555). Pourtant, il existe plusieurs notions qu'on peut appeler voisines, notamment celles de l'énonciateur et du locuteur. Il nous faudra donc creuser un peu plus en profondeur pour la définition du sujet. En fait, chacun des concepts mentionnés accentue un point de vue spécifique ou se situe à différents niveaux. En parlant du sujet, la première question se pose de savoir s'il s'agit d'un être à l'extérieur ou à l'intérieur à ce qui est dit. Le sujet est-il donc un « être psychologique et social », extérieur à l'acte de parole, ou plutôt un « pur être de langage » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 351) ? Dans ce chapitre nous répondrons à cette question à l'aide des notions de *locuteur* et d'énonciateur qui sont des composants du sujet.

La notion de *locuteur* est à l'origine utilisée dans une *situation de communication* orale pour désigner la personne qui parle (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 350). Il faut noter que le *locuteur* peut donc être vu comme synonyme du *sujet parlant*, ce qui est le cas dans notre recherche. Mais quelle est la différence entre le locuteur et l'énonciateur ? Charaudeau explique (1992 : 643–644) que ces notions (*locuteur* ou bien *locuteur-émetteur* et l'énonciateur ou encore *locuteur-énonciateur*) se trouvent à différents plans (énonciatifs). Nous sommes là au cœur du *modèle de la communication à deux espaces* de Charaudeau (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 351). Selon lui, le premier, *locuteur*, est un *partenaire de l'acte de langage*, externe au dit, un être social et psychologique, produisant l'acte de communication. Son discours est reçu par l'*interlocuteur-récepteur*. De la même manière, sur le plan énonciatif, l'énonciateur est, selon Charaudeau (*ibid.*), un *protagoniste de l'énonciation*, interne à l'acte de langage. L'autre protagoniste intérieur de l'énonciation est appelé l'*interlocuteur-destinataire*. Ce qui le distingue de l'*interlocuteur-récepteur* est son statut dépendant de *locuteur-énonciateur* : celui-ci lui « assigne une certaine place, à l'intérieur de son discours », tandis que le

récepteur est indépendant d'interpréter le discours du locuteur (*locuteur-émetteur*). On pourrait l'appeler également *interlocuteur*. L'*énonciation* qui, par ailleurs, est définie par Benveniste (dans Charaudeau & Maingueneau 2002 : 228–229) comme « la mise en fonctionnement de la langue par un acte individuel d'utilisation », est produit par l'*énonciateur* (ibid. : 225). Le produit de cet acte, quant à lui, est appelé l'*énoncé*, et en tant qu'unité de base, il est souvent l'objet principal de recherche des linguistes ainsi que des analystes du discours.

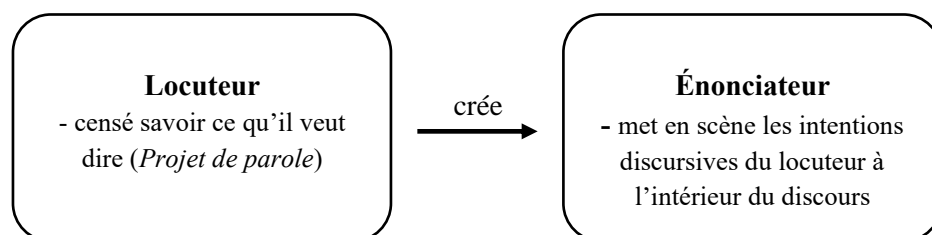
Dans le tableau ci-dessous, nous présenterons comment les concepts du locuteur et de l'énonciateur se positionnent dans les deux espaces de la communication. L'espace *externe* correspond aux données de la situation de communication (*niveau situationnel*) tandis que l'espace *interne* correspond à la mise en discours énonciative (*niveau discursif*) (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 227).

Tableau 1.

Espace externe	Espace interne
Locuteur (<i>locuteur-émetteur</i>) externe au dit	Énonciateur (<i>locuteur-énonciateur</i>) interne au dit

Il faut noter que l'énonciateur, en tant qu'acteur à l'intérieur du discours, est en quelque sorte construit par l'acte d'énonciation du locuteur externe. En d'autres termes, l'énonciateur « met en scène les intentions discursives du locuteur » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 351). Selon Charaudeau & Maingueneau (*ibid.* : 352), le locuteur est bien entendu « censé savoir ce qu'il veut dire », c'est-à-dire qu'il a un projet de parole, mais aussi « comment il veut le dire, et pour cela il se sert de cette différence de nature entre locuteur et énonciateur ». La relation entre le locuteur et l'énonciateur est illustrée ci-dessous :

Image 1. *Relation entre locuteur et énonciateur*



Le locuteur est libre de contrôler et de façonner l'énonciateur selon sa volonté, pour ses propres buts. Il faut quand même noter que le locuteur doit respecter les « normes qui prévalent dans un groupe social si l'on veut avoir ou maintenir des contacts avec les autres » (Charaudeau 2000 : la compétence discursive, par. 3). Ultérieurement, dans cette partie, nous verrons quelle place il y a pour l'*ethos* dans la relation du locuteur et de l'énonciateur présentés ci-dessus.

Pour répondre à la question de savoir si le sujet est un vrai être social ou un simple être de langage, nous concluons qu'il possède les deux côtés grâce à ses composants, le locuteur et l'énonciateur. Le locuteur est donc un acteur externe à l'acte de l'énonciation, c'est-à-dire qu'il est le « sujet communiquant, celui qui prend possession de la parole, [et] en qui réside le projet de parole » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 351). Il s'agit d'un être psychologique et social qui adresse son acte de communication à l'interlocuteur (ou *sujet interprétant*), celui-ci le recevant et l'interprétant. L'énonciateur, par ailleurs, est « l'être de parole qui est présent [...] dans les énoncés produits » (*ibid.*), il se situe dans l'espace interne de la communication. Quant à la terminologie, pour des raisons de clarté, il nous conviendra de parler de l'*émetteur* quand il est question du *locuteur-émetteur* mais nous choisissons d'utiliser simplement la notion de *locuteur*, comme il est d'usage, et emploierons la notion d'*énonciateur* pour le *locuteur-énonciateur*. Quand nous parlons du sujet, nous référons à l'entité complète, à une personne. Nous verrons plus tard à quel niveau se passe la construction de l'identité du sujet.

2.2.3 Situation de communication et situation d'énonciation

Après avoir défini les notions référant aux acteurs, nous examinerons l'espace, ou la situation, sur lequel ils agissent. Les sujets ou les personnes qui communiquent se trouvent toujours dans une situation qui leur impose certaines contraintes (Charaudeau 1992 : 155). Dans le cadre de l'analyse du discours, pour l'analyse de n'importe quel type de texte, il est toujours essentiel de prendre ces contraintes et les données offertes par la situation en compte. Cela est important parce que les conditions préalables à l'énoncé peuvent être déterminantes pour la signification de celui-ci, jusqu'au point où un énoncé grammaticalement identique peut avoir diverses significations dépendant de ses conditions de production (Määttä 2007 : 168). Comme nous l'avons déjà mentionné, pour un analyste du discours, le *contexte* est un concept essentiel parce que les énoncés en sont inséparables. Pour cette raison

nous donnerons une définition précise pour la notion de contexte et nous expliquerons ce que nous comprenons par les notions de *situation de communication* et *situation d'énonciation*, voisines pour le contexte.

La *situation de communication* constitue le cadre pour tout échange. Le mot *situation* réfère ici à « l'ensemble des conditions qui président à l'émission d'un acte de langage » (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 533). En fait, par commodité, nous pourrions appeler la situation de communication *contexte*, un terme qui couvre à la fois l'environnement physique et linguistique de l'énonciation (Maingueneau 2004 : 5). Toutefois, Charaudeau (*ibid.* : 637) préfère faire une distinction entre la *situation*, référant « à l'environnement physique de l'acte de communication » et le *contexte*, référent, quant à lui, « à l'environnement textuel d'un mot » (souvent appelé *cotexte*). Nous employons les notions de situation de communication et de contexte d'une manière interchangeable. Au sein de la situation de communication sont définis les *caractéristiques physiques*, telles que les partenaires de l'échange et leurs *caractéristiques identitaires* (telles que leur statut social et socio-professionnel ainsi que leurs relations entre eux), le canal de transmission et les *caractéristiques contractuelles* de l'échange, c'est-à-dire s'il s'agit par exemple d'une situation *interlocutive* ou *monolocutive*, c'est-à-dire si les partenaires de l'échange se trouvent dans le même espace ou non. Il faut noter que la situation de communication est un cadre externe au langage (Charaudeau 1992 : 634-635) dont les acteurs sont donc les *partenaires* externes (il ne faut surtout pas les confondre avec les *protagonistes* internes) de l'acte de langage, c'est-à-dire le *locuteur* et son *interlocuteur* que nous venons de définir dans le chapitre antérieur.

Quant à la *situation d'énonciation*, dans sa *Grammaire* Charaudeau donne (1992 : 648) la définition suivante pour le verbe *énoncer* : « organiser les catégories de la langue en les ordonnant de telle sorte qu'elles rendent compte de la position qu'occupe le sujet parlant par rapport à l'interlocuteur, à ce qu'il dit, et à ce que dit l'autre ». La *situation de communication* étant définie en tant qu'environnement extralinguistique au chapitre précédent, diffère de la *situation d'énonciation* dans le fait qu'elles se situent sur différents plans : la situation de communication s'opère sur le plan textuel tandis que celle d'énonciation le fait sur le plan linguistique. La situation d'énonciation est définie par Charaudeau et Maingueneau (2002 : 535) comme « le processus même de mise en discours qui se caractérise par des marques

langagières à valeur déictique, anaphorique ou illocutoire ». Ce sont les *protagonistes* internes, l'*énonciateur* et le *destinataire* qui agissent dans cette arène.

2.2.4 Identité d'un sujet

Après avoir défini les notions nécessaires pour l'analyse des énoncés, notamment celle du *sujet*, nous pouvons passer à l'*identité* de celle-ci. Dans un esprit anti-essentialiste, Élisabeth Guibert-Sledziewski souligne (1991 : 43) que l'identité d'un sujet n'est jamais fixe mais en mouvement constant. Pour elle (*ibid.* : 46), le sujet, individuel ou collectif, travaille constamment son identité, c'est-à-dire « ce dans quoi il se reconnaît ». Ce travail est effectué lors des pratiques sociales » (*ibid.* : 47), ou échanges sociaux. Ceux-ci sont des lieux du travail identitaire du sujet. Dans cette recherche, il s'agit des discours publics du roi.

Selon Charaudeau & Maingueneau (2002 : 300), « l'identité du sujet du discours se construit de deux façons différentes, dans deux domaines », tout « en articulation avec l'acte de l'énonciation » (*ibid.*). Il s'agit de l'*identité personnelle* et de l'*identité de positionnement*. C'est essentiellement la première à laquelle nous prêterons attention. Charaudeau distingue encore deux sous-catégories de l'identité personnelle, notamment l'identité *psychosociale* ou *sociale*, dite « externe » du sujet communicant (*locuteur*), et l'identité *discursive*, dite « interne » du sujet énonciateur (*énonciateur*) (*ibid.*). La première, l'identité sociale, consiste en traits *extra-discursifs*, c'est-à-dire des traits en dehors du discours, qui définissent le sujet parlant, tels que son âge, son statut et sa place hiérarchique. En revanche, l'identité *discursive* résulte des choix d'un sujet et est ainsi construite par ses actes langagiers (Charaudeau 2009). Nous reprenons ici le tableau que nous avons présenté au chapitre 2.2.2 et y introduisons ces concepts :

Tableau 1.2.

Espace externe	Espace interne
Locuteur (<i>locuteur-émetteur</i>)	Énonciateur (<i>locuteur-énonciateur</i>)
Identité sociale	Identité discursive

Nous voyons que l'identité sociale s'installe dans le même espace que le locuteur tandis que l'identité discursive trouve sa place au même niveau que l'énonciateur.

Pour donner les définitions précises de Charaudeau (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 556) pour ces deux sous-catégories de l'identité personnelle d'un sujet, « l'identité sociale définit le sujet parlant comme celui qui prend la parole, qui a un statut social [...] et qui est pourvu d'une intention communicative ». Il s'agit de l'identité sociale du locuteur qui « donne droit à la parole » (Charaudeau 2005 : 88) au locuteur et « fonde sa légitimité d'être communicant, du fait du statut et du rôle qui lui sont attribués par la situation de communication » (*ibid.*). Par contre, « l'identité discursive définit le sujet parlant comme un être de langage qui s'exprime à travers la mise en œuvre du processus d'énonciation ». Il s'agit donc de l'identité d'énonciateur, construite par le sujet (Charaudeau 2005 : 88-89) à l'intérieur de son discours. Dans cette recherche nous nous intéressons principalement à l'identité discursive, tout en tenant compte des données de l'identité sociale. Pour comprendre les effets discursifs de l'acte de communication, il est effectivement important de considérer les deux (Charaudeau 1992 : 133). C'est du jeu entre les deux identités que résulte les stratégies discursives employées par le locuteur (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 300).

2.3 Identité nationale

Une *nation* est un groupement de personnes qui vit dans un endroit géographique déterminé par des frontières et qui est assez grand pour que tous les membres du groupe ne se connaissent pas entre eux. Pourtant, ils reconnaissent appartenir à la même nation dont l'identité est produite par des discours de gens légitimement en pouvoir de la contrôler. Cela nous amène au cœur de la formation des sociétés ou des groupements sociaux. L'idée des nations est fortement liée au concept de l'État-nation et à l'organisation du territoire en États. Ces idées règnent en Europe depuis les deux derniers siècles et cette vision sur l'organisation du territoire forme toujours la base de notre conception de l'ordre mondial. L'État est à la fois une communauté légale (dimension *politique*) et morale (dimension *nationale*) (Ferry 2004 : 89). En nous appuyant sur Benedict Anderson (2006 : 6), nous adoptons la position selon laquelle les nations sont des *communautés imaginées*, c'est-à-dire des constructions mentales. Dans ce chapitre nous verrons ce que sont les *valeurs partagées* et quel est leur rôle dans la société.

Les valeurs sont des éléments de base sur lesquels se construit une culture (Schwartz *et al.* 2016 : 3). Elles sont des « pensée[s] qui détermine[nt] la manière

d'être et d'agir d'une personne, d'une organisation ou d'une société » (Langendorff 2008 : 70). Il s'agit des conceptions partagées qui reflètent les façons d'appréhender la vie et le monde, et les conceptions sur ce qui est bien et souhaitable au sein d'une culture et d'une société donnée. Les valeurs composent un modèle, un « idéal que la société propose à ses membres », pour orienter leurs pensées et leurs actes (*ibid.*). Elles sont toujours en mouvement car, comme les identités, elles évoluent et se transforment, n'étant jamais définitives (*ibid.*).

Les humains ont pour comportement naturel de se regrouper et les groupes organisés, tenus ensemble par des *valeurs de références*, assurent leur cohésion, leur survie et leur stabilité (Langendorff 2008 : 69, Guespin 1985 : 58). C'est ainsi qu'un *système social*, défini comme « ensemble de valeurs, [...] de rôles sociaux et de normes » (Langendorff 2008 : 69) est créé. L'*identification* à un certain groupe se passe souvent à travers celui qui est son symbole (Molitor 1994 : 79), parce que, pour faire partie d'une collectivité, les humains ont besoin d'un *terme de référence*. La confiance dans les institutions, vu leur caractère quasi-permanent, constitue une partie intégrale du sentiment de sécurité d'un individu (Seppänen & Väliaverronen 2012 : 67). En fait, les valeurs partagées sont exprimées dans les échanges sociaux entre les personnes et les institutions, créées autour de ces valeurs. Ce sont alors les institutions qui attachent les individus à la société (*ibid.* : 96). Cet attachement peut être politique et passe souvent inaperçu (*ibid.*). Selon Molitor (1994 : 80), il est préférable qu'une institution soit une personne plutôt qu'une institution abstraite. L'institution de la monarchie et du monarque est donc intimement liée avec l'idée de nation, ce qui en fait un des éléments les plus importants de la politique identitaire nationale (Maddens et Vandenberghe 2003 : 604). Pour Charaudeau, c'est en fait les *images* (ethos) qui fonctionnent comme support d'identification, « *via* des valeurs communes désirées » (Charaudeau 2005 : 67). Pour lui (*ibid.* : 66–67), les valeurs font fusionner l'instance politique et l'instance citoyenne. Pour cette raison, « dans le domaine politique, la construction des images n'a de raison d'être que tournée vers le public » (*ibid.*).

Pour De Cillia *et al.* (1999 : 153), l'identité nationale est une sous-catégorie de l'identité sociale. Comme nous l'avons vu au chapitre 2.2.4., les données de l'identité sociale définissent au préalable celui qui prend la parole. Il s'agit des données qui se situent en dehors du discours, dans l'espace externe. Pourtant, il nous semble que l'identité nationale est une donnée spéciale, dans le sens où elle est discursivement

construite même si les autres données de l'identité sociale (comme l'âge, le statut et la place hiérarchique) ne le sont pas (De Cillia *et al.* 1999 : 153). Il suit que pour le chef d'État, dont les discours sont des lieux de construction de l'identité nationale, l'identité nationale n'est pas seulement une donnée de l'identité sociale mais fait partie de son identité discursive. Les identités nationales sont « produites, reproduites, transformées et détruites » (*ibid.*) au moyen de la langue et d'autres systèmes sémantiques, à travers des discours exprimés et diffusés dans la société, principalement par des gens au pouvoir. Le lancement continu de ces discours qui convertissent une idée abstraite en une croyance fait que « l'idée spécifique d'une communauté nationale devient réalité dans le domaine des convictions et des croyances ». Il s'agit donc d'une *communauté imaginée*. Stuart Hall définit (1999 : 48) les mémoires du passé, la volonté de vivre ensemble et le respect de l'héritage comme les trois composantes d'une telle communauté. Celles-ci peuvent se manifester dans les discours en tant que thèmes récurrents.

Revenons à la définition du dictionnaire *Petit Robert* (2013) de l'identité qui définit l'identité nationale en tant que « sentiment d'appartenance d'un individu à une nation », présenté dans le chapitre 2.1. D'abord, il ne faut pas confondre l'identité nationale avec la nationalité. La nationalité est un qualificatif administratif, une donnée extérieure qui fait partie de l'identité sociale du sujet. La nationalité est plutôt un sceau administratif tandis que l'identité est quelque chose qui se passe dans les esprits des individus. Le fait d'avoir telle ou telle nationalité ne produit pas automatiquement le sentiment d'identification à la nation en question. Il faut que quelqu'un produise et reproduise l'identité nationale dans les sociétés pour que des individus puissent s'y identifier. C'est effectivement la tâche du chef d'État. Ensuite, en acceptant l'idée que les identités nationales sont des constructions discursives, la question se pose de savoir pourquoi telles constructions sont produites (De Cillia *et al.* 1999 : 155–156). Pour De Cillia *et al.* (*ibid.* : 157), les acteurs sociaux, à travers le discours, construisent non seulement des identités mais aussi des relations interpersonnelles entre les groupes sociaux. Le but est de garantir la stabilité de la société. En même temps, le roi, dans le cas des monarchies, garantit la continuité de la forme de l'État ainsi que sa propre position au pouvoir. En réussissant à garder la stabilité de l'état, il continue de bénéficier de la popularité du peuple sur lequel son pouvoir s'est fondé à la base. Dans les régimes républicains, la popularité est

régulièrement mesurée aux élections tandis que dans les monarchies, l'opinion publique est l'indicateur de cela.

2.4 Identité et ethos

Dans son article *L'ethos ou la construction de l'identité dans le discours*, Georgiana Burbea (2014 : 9) part du principe de Goffman que « toute interaction sociale [...] demande une expression d'eux-mêmes des acteurs, volontaire ou involontaire, qui contribue à influencer les autres, dans le sens voulu ». Selon lui, c'est cette expression qui produit l'*image de soi*. Il existe divers axes et lignes de recherche également autour des concepts d'*image de soi* et celui d'*ethos*. Pourtant, nous nous permettons de traiter ces concepts en tant que synonymes. L'*ethos* est un terme qui a été emprunté à la rhétorique antique (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 238), les travaux d'Aristote de d'Isocrate contribuant le plus au développement de cette notion (Burbea 2014 : 8). Quant aux sciences du langage contemporaines, selon la définition de Charaudeau et Maingueneau (*ibid.*), l'*ethos* désigne « l'image de soi que le locuteur construit dans son discours pour exercer une influence sur son allocutaire ». Burbea le définit (2014 : 7) d'une manière similaire : selon elle, l'*ethos* est « l'image que le locuteur donne de lui-même dans son discours pour assurer son efficacité ». Nous constatons donc que l'*ethos* est, en fait, un moyen d'influence du locuteur envers son allocutaire, ou audience. Le fait que le locuteur montre qu'il est d'une certaine qualité contribue donc à construire un certain type d'*ethos*, dans le but que le public puisse s'y identifier (Charaudeau 2005 : 138–139). En fait, l'exercice de l'influence passe par l'identification de l'allocutaire à la personne du locuteur : l'*ethos* est « l'image de celui qui parle et qui est également susceptible de toucher l'auditoire par identification possible de celui-ci à la personne du locuteur » (Charaudeau 2005 : 62). L'*ethos* est-il repérable dans les textes et si oui, comment peut-on le repérer dans les énoncés ? Dans ce qui suit nous essayerons de répondre à ces questions. Dans la partie analyse nous entrerons plus dans le détail, en identifiant divers facteurs présents dans les discours du roi Philippe qui contribuent à produire certains *ethos* ou images que nous analyserons.

L'*ethos* est une partie intégrale du discours et il est lié à l'énonciation, et « non à un savoir extradiscursif sur le locuteur » (Maingueneau 2002 : 57), c'est-à-dire aux données de l'espace externe (voir le tableau 2). Par cela Maingueneau veut dire que la notion de l'*ethos* est liée « à l'exercice de la parole [...] et non à l'individu

« réel », appréhendé indépendamment de sa prestation oratoire » (Maingueneau 1993 : 138, cité par Burbea 2014 : 9). L'ethos s'inscrit donc par rapport à l'énonciateur qui est un être de parole, et non par rapport au locuteur qui est un être social et psychologique, réel, comme nous l'avons vu dans les chapitres antérieurs. Selon Maingueneau (2002 : 58) l'ethos « ne se dit pas dans l'énoncé » mais « se montre dans l'acte d'énonciation ». Charaudeau partage cette position, proposant (2005 : 88–89) que l'ethos est en fait le résultat d'un *croisement de regards* : à travers l'identité psychologique et sociale, le sujet « apparaît au regard de l'autre » mais à travers l'identité discursive, celui-ci se montre. Pour lui, les deux identités fusionnent dans l'ethos (*ibid.*). *Se montrer* veut dire que la présence de l'ethos n'implique pas que le sujet parle de lui-même mais celui-ci, en revanche, « effectue une présentation de soi » dans ce qu'il dit, que ce soit d'une manière délibérée ou non (Burbea 2014 : 7). Bien entendu, le locuteur ne dit pas comment il est ou comment il prétend être mais « le *montre* à travers sa manière de s'exprimer » (Maingueneau 1993 : 138, cité par Amossy 2010 : 35), c'est-à-dire que son ethos n'est pas explicite dans l'énoncé.

Pourtant, il nous reste toujours à savoir comment l'ethos se manifeste concrètement dans les discours, c'est-à-dire quels éléments considérer comme les marques de l'ethos dans les textes ? Dans le raisonnement de Maingueneau (2002 : 56), « tout ce qui, dans l'énonciation discursive, contribue à émettre une image de locuteur à destination de l'auditoire » est considéré comme ethos, ayant comme but de mobiliser l'affectivité du destinataire (*ibid.*). Maingueneau souligne que ce n'est pas seulement par les *marques de subjectivité*, étudiées entre autres par Kerbrat-Orecchioni (Kerbrat-Orecchioni 1980 & Burbea 2014 : 8), par lesquelles le locuteur laisse sa marque sur l'énoncé et par lesquelles l'ethos du locuteur se construit. Il y a de nombreux *procédés discursifs* qui contribuent à créer de l'ethos : celui-ci peut apparaître par exemple à travers les comportements, la vocalité, ou les contenus des dires du sujet (Charaudeau 2005 : 90–91, 129–130), comme dans les choix des mots et dans les arguments qu'emploie le locuteur (Ducrot dans Maingueneau 2002 : 58). La construction de l'ethos se fait aussi « par le choix que le locuteur fait au niveau du genre de discours, le choix de la scénographie, qui lui donnera un rôle devant son allocutaire, celui d'un ami, d'un parent, etc. » (Burbea 2014 : 9). Charaudeau souligne (2005 : 129) qu'un même procédé est susceptible de produire simultanément plusieurs effets : « dans le même instant qu'il pourrait toucher l'affect

de l'auditoire, il est susceptible de construire une image positive de l'orateur ou négative de l'adversaire » (*ibid.*). En plus, il faut noter que différentes figures relevant de plusieurs types d'ethos peuvent aussi « s'entrecroiser, coexister, se renforcer ou même se contredire » (*ibid.* : 139) dans les discours.

Charaudeau propose (2005 : 134–138) d'observer la construction de l'ethos à travers trois procédés énonciatifs. Il s'agit des énonciations *élocutive*, *allocutive* et *délocutive*. La première, l'énonciation élocutive permet à « celui qui parle de se mettre lui-même en scène » (*ibid.* : 134). C'est par les pronoms personnels de première personne, 'je' et 'nous', « accompagnés de verbes de modalité, d'adverbes et de qualificatifs qui révèlent l'implication de l'orateur et décrivent son point de vue personnel » (*ibid.* : 135) que s'exprime l'énonciation élocutive. Deuxièmement, l'énonciation allocutive permet au sujet parlant « d'impliquer son interlocuteur dans son acte de langage » (*ibid.* : 134), en se servant de pronoms personnels de deuxième personne 'tu' et 'vous'. Ceux-ci sont également accompagnés par de verbes de modalité et de qualificatifs, ainsi que « diverses dénominations, qui révèlent à la fois l'implication de l'interlocuteur, la place que lui assigne le locuteur, et la relation qui s'instaure entre eux » (*ibid.* : 136). Les énonciations élocutives et allocutives peuvent se combiner, ce qui est souvent le cas (*ibid.* : 137). Finalement, l'énonciation délocutive permet de « présenter ce qui est dit comme si personne n'était impliqué » (*ibid.* : 134), c'est-à-dire comme si ce qui est dit n'était pas sous la responsabilité des interlocuteurs mais était une vérité (*ibid.* : 138). Cette énonciation s'exprime « à l'aide de phases qui effacent toute trace des interlocuteurs, pour se présenter sous une forme impersonnelle » (*ibid.* 138).

Observons encore comment l'ethos se positionne vis-à-vis des concepts déjà présentés dans ce mémoire, à l'aide du tableau divisé en deux espaces. Maingueneau (1999 : 81 dans Burbea 2014 : 9) fait effectivement une distinction entre un *ethos scriptural* (également appelé *ethos discursif*) et un *ethos oral* (*ethos prédiscursif* ou *préalable*). Selon lui, le premier est construit « dans et par le discours » tandis que le deuxième préexiste à l'acte de l'énonciation, étant construit par la société (*ibid.*). Ces concepts suivent la même logique que les concepts antérieurement présentés et rentrent donc facilement dans notre tableau.

Tableau 1.3.

Espace externe	Espace interne
Locuteur (<i>locuteur-émetteur</i>)	Énonciateur (<i>locuteur-énonciateur</i>)
Identité sociale	Identité discursive
Ethos préalable	Ethos discursif

Ruth Amossy reconnaît (2000 : 94) elle aussi la même distinction et définit l'*ethos discursif* comme « l'image que le locuteur construit [de lui-même], délibérément ou non, dans son discours » ; c'est ainsi celui-ci correspond à la définition de l'*ethos* tout court que nous avons donné au début de notre étude. C'est l'*ethos* discursif qui est notre principal centre d'intérêt dans cette recherche. Pour Maingueneau (*ibid.* : 59), prendre en compte ou non des éléments extradiscursifs qu'offre l'*ethos* préalable est un choix théorique. Néanmoins, Burbea souligne (2014 : 10) que « la plupart du temps, l'image que le locuteur élabore dans son discours est directement liée à l'image que son statut dans la société lui confère », donc à l'*ethos* préalable. Il s'agit de « l'image que l'auditoire peut se faire du locuteur avant sa prise de parole » (Amossy 2016 : 94), sur la base des rôles éventuels que l'orateur occupe dans la société donnée, par exemple ses fonctions institutionnelles ou son éventuel statut au pouvoir, mais aussi sur la base de « la représentation collective ou du stéréotype qui circule sur sa personne » (*ibid.*, voir aussi Burbea 2014 : 10). Dans le cas de notre recherche où le roi remplit une fonction de pouvoir considérable dans la société, il est important de prendre en compte l'apport sur l'*ethos* préalable car le statut du roi a certainement un effet sur l'*ethos* discursif de celui-ci, cette fonction lui imposant certaines obligations comportementales, et même langagières. Nous prenons donc en compte l'effet du personnage du locuteur sur son *ethos* discursif.

2.4.1 Ethos politique

Il nous reste à savoir quel intérêt a pour nous le concept d'*ethos* qui a ses origines dans les textes de l'Antiquité (voir par exemple Burbea 2014 : 7). Maingueneau propose (2002 : 60) que la notion d'*ethos* « permet de réfléchir sur le processus plus général de l'adhésion des sujets à un certain positionnement ». Comme nous l'avons déjà mentionné, il s'agit d'une sorte de moyen d'influence. En fait, l'emploi de l'*ethos* pourrait être considéré comme une manière plus subtile de persuasion que par exemple la persuasion par des arguments. Déjà Aristote écrit que l'*ethos* est un des

mécanismes utilisés par le locuteur pour persuader son audience (Burbea 2014 : 8). Pour nous, l'emploi de l'ethos est d'un côté d'essayer de convaincre son audience par la présence plus ou moins visible ou voulu de soi-même dans ce qu'on dit. Il s'agit donc de la persuasion par la crédibilité de son ethos. De l'autre côté, les discours du roi sont des lieux de la formation de l'identité du roi lui-même, et vu son rôle, de la formation de l'identité de ses interlocuteurs aussi. Pour le roi, il ne s'agit donc pas seulement de persuader par sa crédibilité mais aussi de faire s'identifier ses interlocuteurs à son ethos.

La politique est un « domaine de pratique sociale où se jouent des rapports de force symboliques pour la conquête et la gestion d'un pouvoir » (Charaudeau 2005 : 60), fondé sur la *légitimité* et sur la *crédibilité*. Le roi peut être considéré en tant qu'homme politique dans le sens qu'il est en possession d'un certain pouvoir même si sa marge de manœuvre est plutôt réduite, restreinte à l'emploi du pouvoir symbolique. Le phénomène politique se compose des faits politiques, sociaux et juridiques, dont chacun laisse des marques discursives (*ibid.* : 34). Le discours politique est donc « intrinsèquement lié à l'organisation de la vie sociale » (Charaudeau 2005 : 32). Il s'agit du discours produit par les personnages politiques dans l'exercice de leurs fonctions (Le Bart 1998 : 7 dans Lehti 2013 : 30). Pour Charaudeau (2005 : 30), ce n'est pas le discours en soi qui est politique mais la situation de communication qui le rend : la situation où est prononcé un certain discours politise le contenu de celui-ci. Notre étude s'inscrit en fait dans le champ de la recherche sur le discours politique comme acte de communication. Pour Charaudeau (2005 : 30), le discours politique « s'attache à construire des images d'acteurs et à user de stratégies de persuasion et de séduction en usant de divers procédés rhétoriques ». L'enjeu de ces acteurs politiques consiste à « influencer les opinions afin d'obtenir des adhésions, des rejets et des consensus » (*ibid.*). Cela est effectué durant des *situations de regroupement*, comme des cérémonies ou déclarations télévisuelles, qui structurent l'action politique et « construisent des imaginaires d'appartenance communautaire » (*ibid.*) ; comme justement les discours traditionnels et de circonstance qui constituent notre corpus.

Pour qu'un acteur politique soit écouté et pris au sérieux, et pour un chef d'État, pouvoir parler au nom de tout le monde, nécessite d'abord d'être légitime. La légitimité est une qualité attachée à l'identité sociale du sujet (Charaudeau 2005 : 91). Les monarchies parlementaires comme la Belgique ont la curiosité de faire

coexister ce que Charaudeau appelle (2005 : 58) la légitimité de filiation (le monarque symbolique sans réel pouvoir de gouvernance) et une légitimité représentative (un parlement qui possède ce pouvoir). Pourtant, le pouvoir symbolique et représentatif du monarque est réel. La légitimité du roi des Belges est donc garantie par la filiation, c'est-à-dire qu'il est légitime grâce au principe de l'hérédité du pouvoir.

Pourtant, en plus de la légitimité, il faut encore que l'acteur politique soit crédible et capable de « persuader le plus grand nombre d'individus qu'il doit partager certaines valeurs » (Charaudeau 2005 : 60–61). Le discours politique ne consiste pas seulement en « contenus des propos tenus par les hommes politiques » (*ibid.* : 35) mais aussi en procédés par lesquels ils sont mis en scène. L'ethos fait partie de ces procédés, ou les stratégies persuasives, de l'homme politique : pour atteindre son but, celui-ci construit son image (ethos) « à des fins de crédibilité et de séduction, la dramatisation de sa prise en parole (pathos) à des fins de persuasion, [et] le choix et la présentation des valeurs à des fins de fondement du projet politique » (*ibid.* 65). L'ethos contribue donc à rendre crédible le locuteur. La crédibilité, à la différence de la légitimité, ne s'attache pas à l'identité sociale. Il s'agit d'une construction du sujet par son identité discursive (Charaudeau 2005 : 91). Charaudeau explique encore que les images (ethè) fonctionnent en plus comme support d'identification pour le public (Charaudeau 2005 : 67) : « pour que l'on adhère à ses idées, il faut que l'on adhère à sa personne » (*ibid.* 91). Charaudeau regroupe (*ibid.*) les ethè construits, c'est-à-dire attachés à l'identité discursive du sujet, en deux grandes catégories, qui sont les ethè *de crédibilité*, fondés, selon lui, sur un discours de raison, et les ethè *d'identification*, qui à leur tour sont fondés sur un discours d'affect. Il note que surtout l'ethos d'identification est orienté vers le citoyen : celui-ci, « au travers d'un processus d'identification irrationnel, fonde son identité dans celle de l'homme politique » (*ibid.* : 105–106). L'ethos de crédibilité est plutôt tourné vers le sujet lui-même.

Comme toute construction d'ethos, la construction de l'ethos politique se fait dans le rapport entre « *soi, l'autre et un tiers* absent porteur d'une image idéale de référence » (Charaudeau 2005 : 105). L'ethos politique résulte de différents facteurs qui relèvent de l'identité sociale ainsi que de l'identité discursive du locuteur, comme nous l'avons vu dans le chapitre antérieur : il s'agit « de traits de caractères personnels, de corporalité, de comportements, de déclarations verbales, cela en

rapport avec les attentes floues des citoyens *via* des imaginaires qui attribuent des valeurs positives ou négatives à ces manières d'être » (*ibid.*). Quant au discours politique, Amossy propose (2010 : 219) que la « présentation de soi s'effectue à travers un discours désireux d'amener l'auditoire aux vues du locuteur par des moyens qui ne sont pas seulement ceux de l'empathie et l'identification aveugle : elle s'insère dans un ensemble de stratégies verbales où les éléments de l'ethos, du logos et du pathos s'imbriquent étroitement les uns dans les autres ». Ici, la problématique de la *subjectivité* entre en jeu. En fait, aucun discours ne peut complètement échapper à la subjectivité car il y a des marques subjectives dans tout discours (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 552). C'est un phénomène beaucoup étudié dans les sciences du langage et sciences sociales contemporaines (Burbea 2014 : 8, voir aussi le travail de Kerbrat-Orecchioni (1980) sur les marques de subjectivité). Les pronoms personnels, en tant que *marque de subjectivité* et d'*opinion* de l'énonciateur (car il s'agit d'un choix), instaurent la subjectivité dans le discours (*ibid.* : 553). Charaudeau et Maingueneau proposent (*ibid.*) qu'il y a aussi d'autres types de mots qui expriment des *valeurs*, c'est-à-dire des opinions, dans les discours, par exemple des *couples polémiques* ou des *syntagmes figés* mais il peut s'agir encore de séquences plus vastes. Pourtant, ils sont tous de nature argumentative.

Quant aux marques linguistiques de l'ethos, Dominique Maingueneau s'intéresse plutôt aux choix du locuteur dans un sens plus large, notamment au choix du *genre de discours* ainsi que le choix de la *scénographie*. Quant à la scénographie, il s'agit d'une des trois scènes de l'énonciation (Charaudeau & Maingueneau 2002 : 515–517), dont les deux autres sont la *scène englobante* (définie par le type de discours, par exemple le *discours politique*) et la *scène générique* (définie par le genre de discours, par exemple l'*allocution royale*). La scène d'énonciation étant un terme concurrent pour la situation de communication, elle met l'accent sur le fait que « l'énonciation advient dans un espace *institué*, défini par le genre de discours » (*ibid.* : 515). À la différence d'autres scènes, la scénographie « n'est pas imposée par le type ou le genre de discours, mais instituée par le discours même » (Maingueneau, Glossaire, s.v. scène d'énonciation). Par la scénographie l'énonciateur peut créer des situations, des scènes, selon sa volonté à l'intérieur de son discours. En plus d'établir les protagonistes de la scénographie, l'énonciateur et son co-énonciateur, le locuteur définit un moment et un lieu où la scénographie créée prétend se dérouler (Maingueneau, Glossaire, s.v. scène d'énonciation). Il s'agit d'un concept utile pour

le locuteur à l'aide duquel il est possible de faire passer les autres deux scènes au second plan. Par exemple, une publicité (scène générique) pourrait être présentée sous la forme d'une lettre ou d'un article scientifique (scénographies). Les possibilités sont presque illimitées et dépendent de la scène générique. Pourtant, la scénographie n'est pas forcément distincte de la scène générique (ou genre du discours). Selon Maingueneau (*ibid.*), il existe beaucoup de genres, dit routiniers, dont la scène générique impose la scénographie. Il s'agit des genres du type ordonnance médicale par exemple. Pour le discours politique, les règles sont moins contraignantes. En fait, selon Maingueneau (*ibid.*), les « genres de discours qui n'impose [sic] pas de scénographies visent à agir sur le destinataire, à modifier ses convictions ».

Maingueneau a travaillé sur la notion de l'ethos dans les genres institués (à l'opposé des genres conversationnels) (2002 : 60). Pour qu'un genre soit institué, il faut d'abord que les partenaires occupent des rôles préétablis restant stables au cours de l'événement. Les partenaires doivent ensuite suivre des routines, « plus au moins précises, dans le développement de l'organisation textuelle » (*ibid.*). Selon ces critères, on a donc affaire à un genre institué quand le locuteur occupe un rôle préétabli (par exemple celui du roi) tout au long de ses discours. Ce raisonnement de Maingueneau est ainsi tout à fait applicable pour notre corpus qui comprend un genre institué, celui de l'allocution royale. Quant à l'allocution royale, elle peut être donnée sous la forme conforme à ce genre, c'est-à-dire que la scénographie reste celle de l'allocution royale. Mais le locuteur peut aussi décider de construire un autre type de scénographie à l'intérieur de son allocution. Nous observerons dans la partie analyse si cela est le cas pour les discours du roi Philippe. Pour nous, les scénographies contribuent à l'effet argumentatif du discours. Les scénographies sont donc un des facteurs susceptibles de jouer dans la construction de l'identité nationale à l'intérieur du discours. Dans la partie méthodologique, nous verrons de plus près comment identifier les scénographies non routinières au sein des discours mais nous pouvons déjà mentionner que les scénographies s'analysent à travers des champs sémantiques pour définir le lieu et le moment d'énonciation ainsi qu'à travers des pronoms pour définir les protagonistes de l'énonciation. Les scénographies que construit le locuteur à l'intérieur de son discours nous révéleront comment il voudrait être perçu par son interlocuteur, c'est-à-dire que les scénographies sont des lieux où apparaît l'ethos du locuteur.

Quant à la question sur les marques linguistiques que laisse l'ethos dans le discours, nous y reviendrons encore lors de la présentation de la méthode. Dans ce qui suit, nous présenterons certains ethè de crédibilité et ethè d'identification possibles comme présentés dans le livre de Charaudeau (2005) sur le discours politique.

2.4.1.1 Ethos de crédibilité

L'ethos *de crédibilité* est fondé sur un discours de raison et tourné vers le sujet lui-même. Comme nous l'avons déjà mentionné, il s'agit d'une construction discursive que le sujet construit pour apparaître *digne de crédit* aux autres (Charaudeau 2005 : 91). Selon Charaudeau (*ibid.* : 92), la crédibilité est fondée sur un *pouvoir de faire*. Le sujet doit donc montrer, à travers son discours, posséder ce pouvoir. Pour réussir la persuasion du public, il faut que le locuteur remplisse trois conditions : celles de *sincérité* (« oblige à dire vrai »), de *performance* (« oblige à mettre en œuvre ce que l'on promet ») et d'*efficacité* (« doit prouver que le sujet a les moyens d'appliquer ce qu'il promet ») (*ibid.*). Pour satisfaire ces conditions, le locuteur est censé construire les ethè de crédibilité suivants : l'ethos de *sérieux*, de *vertu* et de *compétence* (*ibid.* : 92–96). Dans la partie analyse, nous verrons comment ces ethè se manifestent dans les discours du roi Philippe. Ici, nous nous contentons de donner des caractérisations générales de chacun de ces ethè. Il faut noter que ce sont seulement des indices *discursifs* (et non de comportement, ton, etc. du locuteur).

Premièrement, concernant l'ethos de *sérieux* (voir Charaudeau 2005 : 92–94), il est important de noter que ce qui est considéré comme sérieux varie d'une société à l'autre. Pourtant, d'une manière générale, Charaudeau présente cette image comme l'image de quelqu'un qui « a le souci du bien public de façon réaliste ». Cette image se construit par exemple par des propos qui expriment « la mesure, la prise de conscience des contraintes, [et] le refus d'être démagogique » (*ibid.* : 93). Quant au choix des mots, le locuteur souhaitant projeter une image de sérieux est censé opter pour des mots simples et appropriés. Cela vaut également pour la construction des phrases. C'est la sérénité qui caractérise les dire du locuteur sérieux. L'ethos de sérieux peut pourtant être produit par la modalité de rejet, c'est-à-dire par le refus des propos de l'autre, dans l'image d'un chef qui « n'admet pas que l'on trompe le peuple » (*ibid.* : 135). Deuxièmement, l'ethos de *vertu* (voir Charaudeau 2005 : 94–96), nécessaire pour le représentant du peuple, montre la sincérité et la fidélité de

celui-ci. Il s'agit d'une image d'*honnêteté personnelle*. Cette image témoigne du respect envers le citoyen par la transparence de l'homme politique. Cet ethos peut être produit par la modalité de *conviction*, exprimée par le verbe *croire*.

Troisièmement, par l'ethos de *compétence* (voir Charaudeau 2005 : 96) un homme politique montre qu'il connaît son domaine d'activité ainsi que le fait qu'il possède « les moyens, le pouvoir et l'expérience » pour la réalisation de ses objectifs. Il peut le faire explicitement dans son discours.

2.4.1.2 *Ethos d'identification*

Comme nous l'avons déjà mentionné dans le chapitre sur l'identité nationale, l'*identification* à un groupe se passe souvent à travers celui qui est son symbole (Molitor 1994 : 79). Pour cela, ce symbole, dans notre recherche le chef d'État, construit l'ethos d'*identification*, orienté vers l'interlocuteur, pour que celui-ci fonde son identité dans la sienne (voir Charaudeau 2005 : 105–128). L'ethos d'*identification*, orienté vers le citoyen, est fondé sur un discours d'affect. Les images que le locuteur crée pour la finalité de l'identification de son interlocuteur, sont très variées. Pourtant, nous reprenons ici certaines des images les plus récurrentes, présentées par Charaudeau (*ibid.* : 106–128).

L'ethos de *puissance* (Charaudeau 2005 : 106–107) donne une image puissante et prête à agir de l'individu. Il ne faut pas confondre la puissance avec le pouvoir qui n'est pas une propriété individuelle. Si cet ethos réfère à la force du corps du locuteur, l'ethos de *caractère* (*ibid.* : 107–112) réfère, comme le nom l'indique, à la force de l'esprit de celui-ci. Il y a plusieurs figures par lesquelles cet ethos apparaît : la *vitupération* avec ses variations (la *provocation*, la *polémique*) et l'avertissement qui consiste à « annoncer par avance quelle est la position du sujet ». Quant au roi, les figures de la *force tranquille* et du *contrôle de soi* paraissent les plus probables dans les discours. Charaudeau présente encore les figures de *courage*, de *orgueil*, de la *fierté* et de la *modération* qui caractérisent l'ethos de caractère. Par l'emploi de l'ethos d'*intelligence* (*ibid.* : 112–114), le locuteur essaie de faire en sorte que l'interlocuteur l'admire et le respecte. Selon Charaudeau (*ibid.* : 112), deux images, plus ou moins opposées, se côtoient pour produire cet ethos. Il s'agit des figures de l'*honnête homme cultivé* et celle de l'*esprit de ruse*. Pour déterminer de quel ethos il s'agit, nous analyserons les verbes de modalité dans les phrases. Par l'ethos d'humanité (*ibid.* : 114–118), le locuteur montre qu'il a des sentiments et qu'il est

capable d'empathie, en ayant recours aux figures du *sentiment*, du *goût* ou de l'*intimité*. Charaudeau souligne que la figure du sentiment est souvent présente, par exemple, à l'occasion de visites auprès des personnes qui souffrent, ou à l'occasion des drames. L'ethos d'humanité se manifeste également à travers la figure de l'aveu. Car « être humain », « c'est aussi savoir avouer ses faiblesses » (*ibid.* : 114).

Tourné plus vers le citoyen que les autres, l'ethos de chef (*ibid.* : 118–125) s'exprime par les figures de *guide*, de *souverain* et de *commandeur*. La figure de guide a encore des variantes comme le *guide-berger*, le *guide-prophète* et le *guide-souverain*. Chacune de ces images mettent en avant la relation entre l'homme politique et le citoyen, dans le sens que ceux-ci sont interdépendants : le premier exerce le mandat au nom du citoyen. Ce qui caractérise l'ethos de solidarité (*ibid.* : 125–128) est « la volonté d'être ensemble, de ne pas se distinguer des autres membres du groupe et surtout faire corps avec eux dès l'instant que ceux-ci se trouvent menacés » (*ibid.* : 125). Être solidaire, c'est partager et défendre les idées ou les valeurs d'un groupe. Ce groupe peut être, entre autres, le pays, la culture ou par exemple la civilisation du locuteur. Cet ethos se manifeste par exemple par l'*écoute*, avec les verbes et expressions *écouter*, *être à l'écoute* etc. (*ibid.* : 127).

2.4.2 Ethos de groupe

Dans son article *Nous, la langue et l'interaction*, Louis Guespin étudie (1985) le procès de sémantisation en discours du signifiant *nous*. Son corpus consiste en un tract électoral qui est un genre de discours politique comme les allocutions royales. Il y a des similarités entre ce genre et le nôtre. Le tract électoral est d'un côté un texte *institutionnel*, de l'autre côté un texte *personnellement adressé* (*ibid.* : 57). Cela vaut également pour les allocutions royales *via* lesquels le roi exerce une influence sur l'opinion nationale (Molitor 1994 : 101), mais en même temps le souverain considère son discours comme une intervention personnelle qui lui permet d'exprimer ses propres idées (*ibid.* : 102).

Selon Ruth Amossy (2010 : 157), « un équilibre changeant et toujours à renégocier s'établit [...] entre ce que mon discours montre du collectif au nom duquel il parle et la mise en scène qu'il effectue de mon moi ». Nous avons mentionné que le roi agit en tant que représentant de son pays et son identité nationale tant au plan intérieur qu'extérieur. Dans ses discours, il projette donc une image qui est la sienne mais également celle de son peuple parce qu'il parle au nom

de tous les Belges. Dans ce cas-là, il est fort susceptible d'employer le pronom *nous* (Amossy : 2010 : 157) dont l'emploi implique que le locuteur veut *montrer* qu'il est membre d'un groupe. Simultanément, il veut *se voir* en tant que tel (*ibid.*). Le produit de ce double processus est l'*ethos collectif*, produit par le *locuteur collectif* qui est la « voix de tous à travers sa voix » (Charaudeau 2005 : 61). Il s'agit d'un ethos qui « témoigne donc de la façon dont le moi s'étend et s'amplifie pour offrir une image de groupe » (Amossy 2010 : 159). Le processus de construction du groupe a donc lieu dans le discours (Guespin 1985 : 48). L'ethos collectif construit la réalité sociale et il est employé pour amener un certain auditoire à « adhérer à une certaine image de la collectivité » (Amossy 2010 : 158).

2.4.3 Procédés linguistiques pour la mise en scène du sujet

Il y a de nombreux procédés par lesquels l'ethos peut être fabriqué et il est également possible qu'un même procédé produise plusieurs effets simultanément (Charaudeau 2005 : 129). Dans le chapitre sur l'identité et l'ethos, nous en avons déjà présenté certains. L'objectif de cette recherche est d'offrir des exemples des ethè présents dans les discours du roi Philippe ainsi que des procédés qui sont employés pour les fabriquer, pour comprendre comment les figures d'ethos peuvent contribuer à l'identité nationale créée. Parce qu'il s'agit d'une étude plutôt linguistique, nous ne nous intéressons pas aux *procédés expressifs*, comme la vocalité et les façons de parler, mais aux *procédés énonciatifs*, qui « permettent à celui qui parle de se mettre lui-même en scène (énonciation « élocutive »), d'impliquer son interlocuteur dans son acte de langage (énonciation « allocutive »), de présenter ce qui est dit comme si personne n'était impliqué (énonciation « délocutive ») » (Charaudeau 2005 : 134).

L'énonciation élocutive qui permet à « celui qui parle de se mettre lui-même en scène » (Charaudeau 2005 : 134) est construite par les pronoms personnels de première personne, des verbes de modalité, d'adverbes et de qualificatifs « qui révèlent l'implication de l'orateur et décrivent son point de vue personnel » (*ibid.* : 135). Par l'énonciation allocutive, le sujet parlant peut « impliquer son interlocuteur dans son acte de langage » (Charaudeau 2005 : 134) en se servant de pronoms personnels de deuxième personne, accompagnés par des verbes de modalité et des qualificatifs, ou encore « diverses dénominations, qui révèlent à la fois l'implication de l'interlocuteur, la place que lui assigne le locuteur, et la relation qui s'instaure entre eux » (*ibid.* : 136). L'énonciation délocutive présente « ce qui est dit comme si

personne n'était impliqué » (*ibid.* : 134), comme une vérité (*ibid.* : 138). Elle s'exprime « à l'aide de phases qui effacent toute trace des interlocuteurs, pour se présenter sous une forme impersonnelle » (*ibid.* 138).

Selon Charaudeau (2005 : 135), certaines de ces modalités élocutives contribuent à produire un ethos qui correspond aux images et aux figures, qui à leur tour contribuent à fabriquer certains ethè de crédibilité et d'identification. Le locuteur peut opter, entre autres, pour l'emploi des *pronoms personnels*. Par exemple, l'énonciation élocutive exprimée à l'aide du pronom 'nous' « contribue souvent à mettre en place un ethos de 'solidarité' dans la conviction, le devoir ou l'action » (*ibid.*). Pour Charaudeau (2005 : 136), impliquer l'interlocuteur a pour effet de créer une certaine image du locuteur. Cette implication se passe, par contre, par l'emploi du pronom 'vous'. Sous la catégorie de l'énonciation allocutive, les modalités d'*adresse* sont à noter. Ces modalités identifient le public comme citoyen, qui participe à la scène politique. Et ce faisant, ils légitiment simultanément celui qui parle. Il se peut aussi que le locuteur combine les énonciations élocutives et allocutives, en utilisant des pronoms de la première et de la deuxième personne, ainsi que des dénominations du groupe (comme « les Français » par exemple), pour lancer « [l']appel à confiance » (Charaudeau 2005 : 137), dans le but de produire une figure de *guide*. L'emploi de l'énonciation délocutive confère au locuteur une figure de souverain, porteur d'une vérité qui a une valeur en soi (Charaudeau 2005 : 138). Ce procédé énonciatif s'exprime sous une forme impersonnelle.

Vu que les procédés discursifs jouent largement avec les pronoms personnels, ceux-ci forment une partie essentielle de notre approche méthodologique. La fonction de ces pronoms est de désigner les personnes d'un certain texte. Les pronoms personnels sont en fait des *embrayeurs*, c'est-à-dire « une classe de mots dont le sens varie avec la situation : n'ayant pas de référence propre dans la langue, ils ne reçoivent une valeur référentielle que du message où ils figurent » (Guespin 1985 : 53–54). Charaudeau (1992 : 120) fait la distinction suivante entre la *personne* et les *pronoms personnels* : la « *personne* est une catégorie conceptuelle composée des *êtres* qui participent à l'acte de communication selon différents *rôles* langagiers : la *personne qui parle*, la *personne à qui on parle*, la *personne dont on parle* ». Les personnes sont des *sujets de l'acte de langage*. Quant à eux, les *pronoms personnels* « constituent l'ensemble des marques grammaticales qui désignent ces personnes » (*ibid.*).

Selon Guespin (1985 : 46, 49), le pronom 'nous' se distingue des autres pronoms par sa propriété de contenir l'énonciateur. Il est encore possible d'y adjoindre divers référents, comme un second énonciateur, un interlocuteur ou un tiers. Il s'agit d'un choix délibéré du locuteur, d'un moyen rhétorique mais qui a des effets sur la construction de la réalité sociale. Il reste au chercheur à analyser quels sont les référents employés. Le pronom 'nous' est donc pleinement un embrayeur, « toujours substitut d'un nom ou d'une proposition nominale » (*ibid.* : 53–54). Il ne devient signe que « dans l'interaction, comprenant énonciateur, lecteur, texte et conditions de production du discours » (*ibid.* : 58). Guespin appelle ce phénomène la « totale souplesse référentielle » (*ibid.* : 46) du pronom 'nous'. Pour voir les possibles référents du pronom 'nous', nous empruntons la grille de Guespin (1985 : 50) comme modèle⁴. Cette grille illustre le pronom 'nous' avec ses différents référents en relation avec le pronom 'vous'.

Tableau 2. Les pronoms 'nous' et 'vous' selon Guespin (1985).

<i>nous</i> 1	locuteur + locuteur	<i>vous</i> 1	destinataire + destinataire
<i>nous</i> 2	locuteur + destinataire	<i>vous</i> 2	∅
<i>nous</i> 3	locuteur + non-personne	<i>vous</i> 3	destinataire + non-personne
<i>nous</i> 4	locuteur unique	<i>vous</i> 4	destinataire unique

Le *locuteur* signifie la personne qui parle (de manière orale ou écrite) tandis qu'un *interlocuteur* est la personne (présente ou absente) à qui parle celui-ci. Finalement, une *non-personne* est la personne dont parle le locuteur et qui se trouve hors de l'interlocution (Charaudeau 1992 : 120–121). Le locuteur et l'interlocuteur sont désignés par les pronoms *je / tu* ou *nous / vous* tandis que le tiers est désigné par des pronoms *il / elle, ils / elles* (*ibid.*). Le *nous* 1 représente le cas de deux (ou plusieurs) locuteurs, la *présentation à deux voix*, tandis que le *vous* 1 correspondant dénote plusieurs récepteurs (Guespin 1985 : 50). Le *nous* 2 associe le locuteur à l'interlocuteur. Dans ce cas-là, le locuteur peut être une seule personne ou une unité de type *nous* 1. Il n'existe pas de *vous* 2 symétrique à *nous* 2. Par le *nous* 3, le locuteur peut s'adjoindre une non-personne à lui-même, sans que celui-ci l'autorise (*ibid.*). Le *vous* 3 regroupe l'interlocuteur (unique ou pluriel) et une non-personne.

⁴ Au lieu du terme 'destinateur', employé par Guespin, nous utilisons le terme 'locuteur'.

Le *nous* 4 et le *vous* 4 sont utilisés dans les situations de l'usage de la forme plurielle pour dénoter un locuteur ou un interlocuteur unique : pour exemple, nous pouvons citer le *nous* de majesté, ou d'un texte scientifique, ainsi que le *vous* de politesse. Cette grille nous permet de comprendre combien, suivant les mots de Guespin (*ibid.* : 61), la « signification n'est pas en langue, mais bien dans l'interaction ». Cela veut dire ici que les pronoms 'nous' et 'vous' ne reçoivent de sens que dans des situations : parallèlement, la « construction du sens dépend non du seul énoncé, mais de sa mise en fonctionnement » (*ibid.*). Nous soulignons, une fois encore, qu'il est donc de première importance de définir la situation de communication, y compris tous les acteurs qu'elle comporte.

3 Analyse du corpus

Cette partie du mémoire sera consacrée à la présentation du corpus, ainsi qu'à l'analyse de celui-ci. Nous rappelons que dans cette recherche notre intérêt porte principalement sur l'ethos en tant que moyen de construction de l'identité nationale. L'ethos, défini comme une « construction de soi pour que l'autre adhère, suive, s'identifie à cet être qui est censé représenté [sic] un autre soi-même idéalisé » (Charaudeau 2005 : 118), est un moyen d'influence dont se servent, entre autres, les hommes politiques et les chefs d'État dans leurs discours. Nous nous intéressons notamment aux éthè qui s'attachent à l'identité discursive du sujet, qui sont construits par le sujet lui-même dans ses discours. Par l'ethos de crédibilité, le sujet construit sa crédibilité pour que ses interlocuteurs le jugent *digne de crédit* et puissent ainsi accepter ses propos (voir Charaudeau 2005 : 91–105). En plus, le sujet construit l'ethos d'identification, orienté vers interlocuteur, pour que celui-ci fonde son identité dans celle du sujet (voir Charaudeau 2005 : 105–128). Le chef d'État se construit donc d'un côté pour amener son peuple à partager les valeurs sur lesquelles la nation s'est fondée, et de l'autre côté pour que le peuple s'identifie à sa propre personne. Nous proposons que ce soit ainsi que se passe la construction de l'identité nationale au plan linguistique dans les discours du chef d'État. Nous nous intéressons spécifiquement au cas belge qui illustre dans cette recherche la construction de l'identité nationale dans le genre discursif de l'allocution royale. Pour cette raison, cette partie contient également une présentation du rôle du roi dans la société belge.

Nous rappelons les questions de recherche qui sont les suivantes :

1. Quels ethè de crédibilité et d'identification sont présents dans les discours du roi Philippe, et par quels procédés énonciatifs ceux-ci sont-ils construits ?
2. Quels types de scénographies y-a-t-il dans les discours du roi Philippe et comment contribuent-ils à la construction de l'ethos ?

Pour répondre à la première question, il faut souligner que notre but n'est pas de classer tous les éventuels types d'ethè que l'on peut trouver dans les discours du roi. Dans l'esprit de Charaudeau (2005 : 130), nous nous intéressons plutôt à mettre en évidence certains procédés discursifs, « quelques-uns des modes d'expression susceptibles de produire des effets d'ethos », dans les discours du roi. L'objectif est de comprendre, quels pourraient être les types d'ethos typiques ou prédominants dans le genre de discours *allocution royale*. Quant à la deuxième question, nous essaierons d'identifier le lien entre les concepts de l'ethos et celui de la scénographie et traiterons certaines scénographies éventuellement présentes dans les discours du roi, tout en analysant leur contribution pour la construction de son ethos. Nous essaierons de répondre à ces deux premières questions dans la partie analyse, à l'aide de l'approche d'analyse que nous présenterons dans ce chapitre. Dans la partie conclusion, nous répondrons encore à la troisième question, notamment :

3. Quels effets éventuels pourraient avoir ces ethè pour l'identité nationale belge ?

L'objectif ultime de notre recherche est de mieux comprendre les façons par lesquelles un chef d'État contribue au processus de la construction de l'identité nationale par ses discours qui relèvent de sa fonction symbolique et représentative. Nous considérons les discours en tant qu'un des lieux principaux de la formation de celle-ci. Les discours qui constituent le corpus seront divisés en deux catégories, à savoir les discours traditionnels et les discours de circonstance. Selon Charaudeau (2005 : 66), « le processus de construction d'une *figure* se fait tantôt à l'occasion du surgissement de grands événements [...], tantôt au cours d'une sédimentation progressive de certains traits de personnalité qui émergent et se répètent à l'occasion de plusieurs petits événements ». Selon nous, les discours traditionnels, donnés d'une manière régulière lors des fêtes nationales, représentent le deuxième cas. Les

discours de circonstance, donnés par exemple dans les moments des crises, illustrent plutôt le premier cas.

3.1 Présentation du corpus

Notre corpus est constitué de 15 discours du roi Philippe. 12 de ces discours sont des discours *traditionnels*⁵, dont 6 ont été donnés à l’occasion de la fête nationale (2014, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020), et 6 donnés à l’occasion de Noël et du Nouvel An (2013, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019)⁶. Parmi les discours *de circonstance* se trouvent un discours donné à la cérémonie d’hommage (2016), un discours à la cérémonie du souvenir (2017) des victimes des attentats de Bruxelles et de Zaventem ainsi que le discours le plus récent, celui donné lors de la crise liée au coronavirus (2020). Pour faire référence à ces discours dans ce mémoire, nous utiliserons les abréviations suivantes (exemple entre parenthèses) : *FN + année* pour les discours de la fête nationale (FN2014), *NN + année* pour les discours du Noël et du Nouvel An (NN2013), *AT + année* pour les discours donnés lors des cérémonies d’hommage et de souvenir des victimes des attentats terroristes (AT2016) et simplement CO2020 pour le discours lié au coronavirus.

Le roi des Belges possède plusieurs moyens d’intervention dans la vie publique belge dont les discours, c’est-à-dire des allocutions données sous forme orale par exemple à l’occasion de fêtes ou autres événements, sont un des moyens les plus visibles. Pour le roi, le discours est un moyen de « manifester sa présence et d’exercer une influence sur l’opinion nationale » (Molitor 1994 : 101). Les discours sont ainsi une des principales manifestations de la fonction symbolique et représentative du roi. L’étude des discours du roi nous conviennent bien comme objet d’analyse pour une étude discursive. Les discours du roi Philippe de notre corpus, donnés à la télévision pour la plupart ou devant un public pour certains, existent sous forme écrite et sont facilement accessibles sur le site internet de la monarchie belge (voir la bibliographie pour les discours). Le fait que le roi Philippe soit devenu souverain belge relativement récemment, en 2013, a pour conséquence que le nombre des discours prononcés régulièrement lors des fêtes de la fin d’année et lors de la fête nationale, n’est pas encore trop élevé pour que nous ne puissions pas

⁵ Pour la division entre les discours traditionnels et les discours de circonstance, voir Molitor 1994.

⁶ Le corpus est constitué des discours disponibles sur le site de la monarchie belge. Le discours donné à l’occasion de la fête nationale en 2015 et celui donné à l’occasion du Noël et du Nouvel An en 2014 ne sont pas inclus, cependant, car indisponibles sur le site.

tous⁷ les prendre compte. En plus, les discours du roi Philippe ne sont pas encore largement étudiés. Pourtant, il faut noter que le corpus de 15 discours, relativement vaste pour une étude discursive, ne nous permet pas une analyse exhaustive.

Néanmoins, vu que notre but est plutôt de repérer des tendances plus générales de phénomènes dans les discours du roi, ce corpus nous convient bien pour cette étude.

En nous appuyant sur la division faite par Molitor (1994 : 102) des discours *traditionnels* et ceux *de circonstance*, notre intérêt se porte sur les discours traditionnels, ceux de la fête nationale et ceux de Noël et du Nouvel An, grâce à leur caractère répétitif. La tradition de ces discours est qu'ils sont adressés directement au peuple belge. Traditionnellement, le souverain belge s'adressait au peuple à la veille de Noël mais une adresse supplémentaire, celle de la fête nationale, a été ajoutée en 1983. Il faut noter que cette année-là, la Belgique est devenue plus décentralisée suite à une réforme d'État (Buckinx 1998 : 262, dans Maddens et Vandenberghe 2003 : 605). Cette adresse a été ajoutée justement pour « faire contrepoids à ce processus de désintégration et à créer un nouveau sens du patriotisme belge »⁸ (*ibid.*). Toutefois, nous avons décidé d'inclure également trois discours de circonstance dans le corpus, notamment les discours donnés à la cérémonie d'hommage et à la cérémonie du souvenir aux victimes des attentats de Bruxelles et de Zaventem, et encore le plus récent, celui concernant la crise liée au coronavirus. Comme les discours traditionnels, ces discours sont également directement adressés au peuple belge. Le discours lié au coronavirus est un discours télévisé tandis que les deux discours donnés aux cérémonies organisées pour les familles des victimes et des survivants des attentats terroristes, ont été directement adressés à ces familles et à ces survivants respectifs, en partie présents sur place. Pourtant, nous les considérons également comme adressés à la totalité du peuple (et même en dehors), les événements ayant touché tout le pays. Pour contrebalancer les discours traditionnels, ces discours *de moment de crise* sont véritablement ancrés dans l'actualité, et témoignent ainsi de la capacité du roi à agir aussi dans des circonstances imprévues.

Dans ces tableaux, nous avons identifié dans chaque discours qui fait partie du corpus, les thèmes principaux dont traitent chaque discours :

⁷ Tous ceux qui sont disponibles sur le site de la monarchie.

⁸ Notre traduction.

Tableau 3.1. Fil thématique des discours de la fête nationale :

FN2014	1 ^{ère} année de règne ; confiance et dialogue ; défis économiques et sociaux ; équipe nationale de football ; institutions étatiques ; jeunes
FN2016	attentats terroristes ; dialogue entre les cultures ; jeunes ; projet européen ; société belge ; ouverture et engagement ; unité dans la diversité
FN2017	dialogue entre les cultures ; économie ; entreprises et marché de l'emploi ; jeunes et enseignement
FN2018	équipe nationale de football ; unité dans la diversité ; institutions étatiques ; démocratie et citoyenneté ; roi Baudouin
FN2019	âme belge ; coopération et engagement ; dialogue ; élections ; entités fédérées ; projet européen ; unité dans la diversité
FN2020	compassion ; courage face à la crise ; crise sanitaire ; défis économiques et sociaux ; institutions étatiques ; reconstruction et relance

Tableau 3.2. Fil thématique des discours de Noël et de Nouvel An :

NN2013	accession au trône ; défis économiques et sociaux ; équipe nationale de football ; entités fédérées ; institutions étatiques ; jeunes et enseignement ; réussite des Belges à l'étranger
NN2015	attentats terroristes ; dialogue entre les cultures et convictions philosophiques et religieuses ; espoir dans l'avenir ; institutions étatiques ; jeunes ; unité dans la diversité
NN2016	attentats terroristes ; compassion ; espoir dans l'avenir ; jeunes ; projet européen ; société belge
NN2017	jeunes ; nature et climat ; projet européen ; société belge ; solidarité

NN2018	compassion ; défis économiques et sociaux ; écoute et ouverture aux autres ; élections ; parentalité
NN2019	compassion ; défis économiques, sociaux, politique et environnement ; demande d'action ; jeunes ; parentalité

Tableau 3.3. Fil thématique des discours des moments de la crise :

AT2016	attentats terroristes ; compassion ; courage et force ; espoir dans l'avenir ; solidarité
AT2017	attentats terroristes ; compassion ; écoute ; humanité ; remerciement ; solidarité
CO2020	compassion ; crise sanitaire ; défis économiques et sociaux ; espoir dans l'avenir ; institutions étatiques ; remerciement

Ce que nous pouvons dire, est premièrement que les discours du roi à chaque occasion sont ancrés dans l'actualité. Le plus souvent, le roi traite dans ses discours les défis actuels, souvent liés à la société ou à l'économie, et les faits de la vie en société, comme les élections. Les discours de la fête nationale sont souvent centrés sur les caractéristiques et les forces avec lesquelles le peuple pourra surmonter les défis, que le roi caractérise comme belges : ouverture aux autres, coopération, dialogue. Ici, le roi fait référence au fait que même si la Belgique est un pays fédéral officiellement trilingue, avec plusieurs minorités et des habitants d'origine étrangère, divisée en régions et en communautés, ils se réunissent tous sous la même identité belge. *L'union fait la force*, la devise du pays (monarchie.be), semble bien résumer les thèmes de la plupart des discours du roi. Les discours de Noël et du nouvel an sont souvent construits de sorte que le roi parcourt les événements majeurs de l'année et souligne certains moments qui l'ont spécialement marqué. Ces discours sont riches en scénographies que nous analyserons au cours des chapitres suivants. Les discours des moments de crise traitent eux, naturellement, des événements qui sont à l'origine de la crise. Dans ces discours, le roi reste à l'écoute de la population, exprime sa compassion et parle de sorte que les citoyens aient encore espoir en

l'avenir. Les thématiques transversales de tous les discours sont justement l'espoir dans l'avenir et la confiance dans les institutions.

3.2 Méthode d'analyse

En principe, analyser un discours consiste à « rechercher dans l'énoncé un certain nombre d'indicateurs » (Seignour 2011 : 34). En réalité, la tâche de l'analyste de discours est beaucoup plus compliquée que cette phrase le laisse paraître. Cela est vrai surtout pour l'analyse des ethè : comme nous l'avons mentionné dans la partie théorique, « il n'y pas de marqueurs spécifiques de l'ethos » (Charaudeau 2005 : 90), mais « tout ce qui [...] contribue à émettre une image de locuteur à destination de l'auditoire » (Maingueneau 2002 : 56) peut être considéré comme tel. Le locuteur laisse sa marque dans le discours par de nombreux *procédés discursifs* (Charaudeau 2005 : 90–91, 129–130) mais, comme nous nous le rappelons, la construction de l'ethos se fait aussi par le choix « du genre de discours, [...] [ou] de la scénographie » (Burbea 2014 : 9). En plus, dépendant du contexte, un même procédé peut produire différents effets (Charaudeau 2005 : 129). Comment alors identifier les ethè de crédibilité et d'identification dans le corpus ?

Vu que notre recherche s'inscrit dans l'analyse du discours, nous n'analyserons pas seulement le contenu linguistique, ou la *situation d'énonciation*, du discours mais regrouperons les données de celle-ci avec les données de la *situation de communication*, c'est-à-dire l'environnement extralinguistiques du discours. Aucune analyse discursive ne peut être complète sans prendre en compte ces données offertes par la situation de communication. En conséquence, ses contraintes vont être prises en compte progressivement durant la présentation de l'analyse qui se penche sur les stratégies discursives que le roi Philippe met en œuvre dans ses discours.

Nous faisons le même choix que Milaja Sippola (2017) dont le mémoire de master, *L'identité discursive comme une construction interactive*, est le premier en tant que tel à « analyser l'identité discursive comme une construction interactive à travers la perspective des embrayeurs déictiques dans le domaine du discours politique » (*ibid.* : 31), de construire notre propre approche qui s'inspire des théories présentées dans la partie théorique. Nous combinons les idées de certains chercheurs qui ont également examiné les discours des hommes politiques. Dans ce qui suit, nous présenterons deux études partiellement similaires à la nôtre qui nous ont inspiré notre approche. Premièrement, comme nous, Sippola (2017) a étudié le du discours

politique, notamment de la construction des identités discursives dans celui-ci. Ce qui différencie notre recherche de la sienne est premièrement le genre de discours. Nous nous intéressons au genre monologal de l'allocution royale tandis que c'est le débat qui est au cœur de la recherche de Sippola. Pourtant, il y a des éléments et des points en commun entre nos recherches. En identifiant le discours d'appartenance et son contre-discours, Sippola analyse la construction de l'identité discursive à travers les pronoms 'nous' et 'vous' à l'aide de laquelle le locuteur construit son identité en incluant et en excluant des personnes de son discours. Pour l'étude des pronoms, elle, comme nous, se sert de la grille de Guespin (1985 : 50), présentée dans la partie théorique de ce mémoire.

Pour une analyse textuelle approfondie, Amélie Seignour propose dans son article *Méthode d'analyse des discours – L'exemple de l'allocution d'un dirigeant d'entreprise publique* (2011) une grille de lecture détaillée. Il s'agit d'une grille composée des indicateurs linguistiques qui ont été identifiées à l'aide du logiciel *Tropes*. Le point de départ de Seignour est de montrer que tout texte contient des marques de la présence (ou de l'absence) de l'énonciateur (*ibid.* : 31). Seignour explique (2011 : 34) que pour analyser l'ethos, l'analyse du discours propose d'étudier des déictiques (pronoms personnels, démonstratifs, indicateurs spatiotemporels, etc.) et des modalisateurs (adverbes, italiques, guillemets, conditionnels, termes subjectifs, etc.). L'étude des déictiques a déjà été traitée dans la partie théorique mais ce qu'apporte la recherche de Seignour en plus est la proposition d'étudier des verbes employés par le locuteur, dont l'étude « permet [...] de caractériser la façon dont celui-ci souhaite être perçu par ses allocutaires » (*ibid.* : 34). Nous adopterons l'étude des verbes en tant que marqueurs d'ethos pour notre approche et verrons ce que sont les verbes qui accompagnent les pronoms 'nous' et 'vous', employés par le roi Philippe dans ses discours.

À l'aide de l'analyse des pronoms personnels ainsi que des verbes qui les accompagnent, nous pourrions parvenir à dégager des façons par lesquelles le roi construit son ethos dans les discours. Dans la partie conclusion, nous verrons quelle a été la contribution des images identifiées pour construire l'identité nationale. Pour répondre à la première question de recherche, les étapes de l'analyse sont les suivantes : tout d'abord, il faut identifier les passages dans les discours qui contiennent des éléments choisis pour refléter le phénomène étudié (ethos). Il s'agit des passages qui contiennent les pronoms personnels 'nous' et 'vous' ainsi que les

verbes qui les accompagnent. Ensuite, il faut identifier dans ces passages les occurrences qui paraissent réellement témoigner du phénomène étudié. Finalement, il reste à analyser ces occurrences et à déterminer de quels ethè ils relèvent. En avançant de cette manière, nous pourrons répondre à la première question de recherche, notamment pour savoir quels ethè de crédibilité et d'identification sont présents dans les discours du roi Philippe, et par quels procédés énonciatifs ceux-ci sont construits.

Pour répondre à la deuxième question de recherche, pour savoir quels types de scénographies il y a dans les discours du roi Philippe, et comment ils contribuent à la construction de l'ethos, nous identifierons les passages dans les discours que nous considérons comme scénographies non routinières (voir le chapitre 2.4.1) et donc intéressantes pour l'analyse. Nous nous rappelons que les scénographies ont le pouvoir de faire passer les autres scènes (englobante et générique, ou type et genre de discours) au second plan (Charaudeau et Maingueneau 2002 : 516). Dans le cas du roi, celui-ci peut essayer, par l'emploi de la scénographie spécifique, de faire percevoir son allocution comme, par exemple, une lettre ou une histoire, et non comme une allocution (scénographie routinière). Pour identifier les scénographies dans les textes, il faut savoir que chaque scénographie implique des partenaires, un lieu et un moment (*ibid.*). Il faut donc poser les questions suivantes : *qui sont les partenaires ? Où se déroulent les événements ? et À quelle période se situent les événements ?* Ces données sont déterminées par les champs sémantiques.

3.2.1 Genre de discours *allocution royale*

Les discours du roi représentent le *genre de discours des allocution royales*. Un genre est né quand une situation de communication commence à se répéter jusqu'au point de devenir une pratique sociale (Lehti 2013 : 28). Les genres sont donc des « types de pratiques sociales » (*ibid.* : 15), liés aux situations de communication. Chaque genre évolue constamment, « à l'unisson du contexte socioculturel auquel il est solidement ancré » (*ibid.*). Pour Määttä (2007 : 168), la définition d'un genre de discours se passe par l'analyse de sa finalité ou de ses intentions. Maingueneau comprend (2004 : 6) par finalité que « tout genre de discours vise un certain type de modification de la situation dont il participe ». Cela est évident surtout pour les genres qui s'attachent au discours politique. Le genre de discours définit la nature de la relation des partenaires de l'échange : « la parole dans un genre de discours ne va

pas de n'importe qui vers n'importe qui, mais d'un individu occupant un certain statut social vers un autre » (Maingueneau 2004 : 6). L'allocation royale est un genre qui relève du discours politique car le locuteur possède un statut important au sein de la société : le roi qui parle est en position de pouvoir et donc en position d'affecter les vues de ses interlocuteurs.

Le genre impose certaines contraintes aux textes et même s'il y a des « genres [qui] apparaissent comme strictement définis quant à la forme du produit textuel [...], la variation est permise dans chaque genre tant qu'elle ne conteste pas la fonction ou l'adéquation » (Lehti 2013 : 24). Le locuteur a donc certaines libertés à l'intérieur du genre, même contraignant. En fait, dans un sens plus libéral, Lehti propose (*ibid.*) que les genres sont là pour offrir aux individus un « cadre [...] d'expression de leur créativité », jusqu'au point que « chaque texte relevant d'un genre est une manifestation unique de la créativité des individus ». L'allocation royale est un genre très formel. Nous pouvons le comparer avec les allocutions présidentielles, qui, selon Marion Sandré (2013 : 18), ne peuvent pas « sortir du cadre fixé par le genre ». Cela se voit dans le fait que chacun des discours du roi contient certaines formules de politesse plus au moins figées, tels que les salutations, par exemple :

Mesdames et Messieurs (NN2018)

La Reine et moi vous souhaitons une belle Fête Nationale (FN2018)

La Reine et moi vous souhaitons, avec toute notre famille, une joyeuse fête de Noël et une belle nouvelle année (NN2017)

Le genre des allocutions royales est donc un cadre relativement figé, mais, comparé à un annuaire téléphonique par exemple, le roi a finalement une marge de manœuvre relativement étendue au sein des allocutions.

Les discours du roi sont des discours oraux travaillés par avance, et ils représentent donc ce que Sandré (2013 : 15) appelle la verbalisation des données écrites, ou une situation d'*oral-écrit*. Selon Guespin (1985 : 55), l'étude du pronom 'nous' dans les textes politiques privilégie les données écrites et notamment les situations d'*oral-écrit*. Le corpus qui est constitué des allocutions royales convient donc bien pour l'analyse des pronoms. Quant à la situation de communication, parce qu'ils sont télévisés, les discours du roi sont principalement *monolocutifs* ce qui veut

dire que les partenaires de la situation ne sont pas présents dans le même espace et la situation ne permet donc pas l'échange direct entre les partenaires (Charaudeau 1992 : 644). Les discours sont enregistrés dans le bureau du roi, en présence, nous imaginons, des membres de son personnel et d'une équipe technique tandis que l'interlocuteur, le peuple belge, ne se trouve pas dans le même espace mais, nous imaginons, chez soi, devant la télévision. Dans certaines allocutions, les types monolocutif et interlocutif s'entrecroisent (Charaudeau 1992 : 639–640). C'est le cas pour les discours aux cérémonies d'hommage et du souvenir des victimes des attentats où le public est (en partie) présent mais toujours sans vraie possibilité d'interagir. Les monologues, comme les discours du roi, sont souvent limités justement aux situations formelles, avec un public présent ou à distance (Sandré 2013 : 21).

3.2.2 Images collective et personnelle dans les allocutions royales

La caractéristique majeure des allocutions royales en tant que genre relevant du discours politique, est le fait que, comme les tracts électoraux présentés dans la partie théorique (voir Guespin 1985), elles sont d'un côté des textes institutionnels, contenant une image collective ou une image de 'nous' en tant que groupe, et de l'autre côté des textes personnellement adressés, contenant une image ou ethos personnel (voir Amossy 2010 : 181 et Molitor 1994 : 101-102). Ce qui nous intéresse spécialement est le jeu entre les deux images parce qu'elles ont un lien spécial : « [...] le dirigeant est à la fois un représentant qui projette dans sa parole l'ethos [...] des citoyens du pays ou de l'entité supranationale qui lui a délégué [...] ses pouvoirs ; et une personnalité capable de s'ériger en modèle et d'influencer l'auditoire par son exemple » (ibid. : 181–182). De cette manière, la « projection d'un ethos personnel peut avoir valeur d'exemplarité ou d'émulation en même temps qu'elle consolide le pouvoir de l'orateur » (*ibid.*). Ce qui est spécial pour le genre de l'allocution royale est ce que la position institutionnelle du roi des Belges est occupée par différentes personnes, une à la fois, dans l'ordre de succession prédéfini selon le principe de l'hérédité. Chaque personne qui occupe cette fonction laisse sa trace personnelle dans les discours. Dans cette recherche, nous verrons comment est l'ethos personnel formé par le roi Philippe qui est le roi actuel mais cela laisse la voie ouverte pour de futures recherches sur ses discours à venir. Pourtant, les discours

sont essentiellement institutionnels ce qui veut dire que l'accent de cette recherche reste principalement l'étude de l'ethos collectif et ainsi l'identité nationale du pays.

Dans ce qui suit, nous verrons d'abord quelques moyens par lesquels le roi construit l'ethos collectif et personnel dans ses discours. Il faut noter que ces deux images se construisent en relation l'une à l'autre. L'intérêt d'Amossy (2010 : 171) porte justement sur la relation entre l'image collective et l'image personnelle construites dans les discours. Selon elle (*ibid.*), il s'agit d'un équilibre changeant : soit l'une soit l'autre de ces images peuvent être accentuées dans la construction de l'identité. Notons encore que nous n'analyserons pas toutes les occurrences des pronoms 'nous', 'vous' et 'je', mais nous choisirons les occurrences qui nous paraissent les plus pertinentes et révèlent quelque chose sur le phénomène étudié.

3.3 Ethos collectif et personnel : image des Belges et du roi

Dans ce chapitre, nous observerons la construction des ethè dans les discours du roi Philippe à l'aide de l'emploi des énonciations élocutive, allocutive et délocutive que nous avons présentées dans la partie théorique. Comme nous l'avons déjà montré, par l'emploi du pronom 'nous', qui relève de l'énonciation élocutive, le locuteur souhaite offrir une image de groupe (Amossy 2010 : 159). Le pronom 'nous' remplace toujours un nom ou une proposition nominale (Guespin 1985 : 54). Le but de l'analyse est de les rétablir. Dans ce but, dans ce chapitre, nous analyserons certaines occurrences de ce pronom, pour de repérer des aspects sur la manière dont le locuteur voit son auditoire et construit un ethos collectif pour ce groupe, et de l'autre côté, nous allons essayer de comprendre comment il construit son ethos personnel en même temps. Nous prêterons attention également aux pronoms 'je', l'autre pronom qui caractérise l'énonciation élocutive, et encore à la variation entre les pronoms 'je' et 'nous'. Au total, il y a 194 occurrences de pronom 'nous', ou 31,8 % des pronoms personnels employé par le locuteur, et 115 occurrences du pronom 'je' dans le corpus, ou 18,8 %. Ce sont les pronoms personnels qui se manifestent le plus dans le corpus. Quant à l'énonciation allocutive, nous prêterons attention à l'emploi du pronom 'vous' qui dénote l'interlocuteur. L'énonciation délocutive qui présente des propos comme des vérités, sera examinée à travers les occurrences de passages impersonnels.

3.3.1 L'emploi du pronom 'nous'

Guespin a démontré (1985 : 57) que l'emploi de 'nous' dénote souvent des instances reconnues, à l'opposition du pronom 'on' qui renvoie à « des groupements occasionnels ». Dans les discours du roi Philippe, le pronom 'nous' dénote souvent des institutions. Ce phénomène est visible quant aux occurrences possessives du pronom 'nous' :

Face à la menace terroriste, **nos autorités** ont réagi avec calme, rapidité et détermination. (NN2015)⁹

En 2013, **notre pays** s'est mis en valeur dans plusieurs domaines. (NN2013)

Pour défendre **notre société**, il est aussi primordial de ne pas nous laisser intimider et de ne pas nous diviser. (NN2015)

Le superbe parcours de **notre équipe nationale** à la Coupe du monde de football a fait vibrer tout le pays. (FN2018)

Cet élan enrichit **notre démocratie**. (FN2018)

Quant à la grille de Guespin, le roi utilise principalement les 'nous' de type 1 (inclusion du destinataire(s)) et 2 (exclusion du destinataire(s)). Dans ce qui suit, nous renverrons à certains exemples de ces emplois de 'nous 1' et 'nous 2'. Pour commencer, par l'emploi de 'nous 1', le locuteur mentionne un second (ou plusieurs) locuteur(s) qui partagent la responsabilité du discours. Pourtant, il s'agit seulement d'une pure figure de rhétorique (Guespin 1985 : 52). Le roi Philippe se sert beaucoup de cette possibilité. Le référent qu'il s'adjoint le plus souvent est la reine Mathilde :

La Reine et moi avons pu déjà rencontrer beaucoup d'entre vous tous ici présents. (AT2016)

La Reine et moi constatons tous les jours ce que signifie l'enrichissement mutuel dans les innombrables initiatives de solidarité et d'entraide. (FN2017)

La Reine et moi constatons quotidiennement votre bel engagement [...] à travers tout le pays. (FN2016)

⁹ Dans tous les extraits du corpus, c'est nous qui soulignons ou mettons en gras.

Le ‘nous 1’ de ce type est présent dans chacun de ses discours. En cela, le roi partage la responsabilité du discours avec son épouse. Nous constatons que c’est pour reconnaître que la reine effectue un grand nombre de tâches représentatives chaque année : en quelque sorte, le roi partage par cet emploi sa représentativité avec la reine en montrant qu’il n’est pas seul responsable. De plus, le roi et la reine se produisent souvent conjointement, par exemple lors de diverses visites. Inclure la reine dans son discours est possiblement une manière de la remercier officiellement pour le travail qu’elle effectue. Pourtant, il se peut aussi qu’il s’agisse d’une stratégie rhétorique de la part du roi. La reine Mathilde demeure toujours en tête de liste quant à la popularité des membres de la famille royale belge (Le Soir 2, RTL 2, RTL 3). Le roi se sert donc de l’ethos préalable positif de la reine. Partager la responsabilité du discours avec la reine, c’est, pour le roi, donner une image positive de sa personne.

Il faut noter que dans le premier discours de la fête nationale, le roi réfère à la reine par ‘mon épouse’ :

Depuis le 21 juillet, **mon épouse et moi** avons rencontré un très grand nombre d'entre vous. (NN2013)

Ces derniers mois et ces dernières années, **mon épouse et moi** avons rencontré quantité de jeunes Belges débordant de créativité et d'énergie. (NN2013)

En tant que parents, **mon épouse et moi** saluons avec vous le travail admirable des enseignants et des éducateurs. (NN2013)

Pourtant, depuis 2014, la formule reste systématiquement ‘la reine’ qui, selon nous, donne une impression plus officielle et institutionnelle tandis que ‘mon épouse’ est plus familier. Selon nous, par l’emploi de ‘la reine’, le roi veut projeter une image égalitaire. Le roi voit la reine comme son égale, une personne remplissant des fonctions officielles selon son rôle de reine, et non pas seulement comme l’épouse du roi. Nous avons noté que dans son discours de cette année, lié à la crise du coronavirus, le roi utilise une forme encore plus familière, en référant à la reine par son prénom :

Mathilde et moi pensons à chacun de vous, avant tout à vous qui êtes touchés par la maladie. (CO2020)

Il s’agit de la seule et unique fois où le prénom de la reine est mentionné. Par l’emploi du prénom, nous estimons que le roi a voulu montrer que le virus touche

toute la population et que même la famille royale n'en est pas épargnée ; par l'emploi du prénom de la reine, le roi crée une image de proximité par laquelle il montre que la reine et lui sont des personnes comme tous les Belges face au virus qui ne regarde ni le rôle ni la position des personnes.

Il y a encore un emploi plus élargi du 'nous 1' dans les discours de Noël, présent dans la partie des vœux pour la fin d'année. Ici, le roi s'adjoint non seulement la reine mais toute la famille royale :

La Reine et moi et toute notre famille vous souhaitons une joyeuse Fête De Noël et une nouvelle année pleine de joie de vivre. (NN 2015)

La Reine et moi et toute notre famille vous souhaitons une joyeuse fête de Noël et une bonne et heureuse nouvelle année. (NN 2016)

Cela reste à l'interlocuteur de juger s'il s'agit du noyau de la famille royale qui comprend le roi, la reine et ses enfants, ou si le roi s'adjoint aussi l'ancien couple royal, ses parents le roi Albert II et la reine Paola, et encore sa sœur, la princesse Astrid, et son frère, le prince Laurent. Toutefois, en tant que figure rhétorique, cela crée une image du roi proche de sa famille. Notons ici également qu'il y a plusieurs passages dans les discours du roi qui créent une image de parent :

Pour son dix-huitième anniversaire, notre fille Élisabeth était entourée de jeunes de sa génération. [...] **Nous** avons vu une jeunesse lucide et prête à s'engager. Avec **eux, je** crois en l'énorme potentiel de notre pays, en notre capacité collective à relever les défis. (NN2019)

Ici, le roi implique un membre de sa famille, sa fille la princesse Élisabeth, dans son discours, pour rappeler au peuple qu'il n'est pas seulement le roi mais aussi un père. Cela produit une image de parent à laquelle tous les interlocuteurs qui ont des enfants peuvent facilement s'identifier. Dans la troisième phrase de ce paragraphe nous pouvons constater un emploi du 'nous 3' (locuteur + non-personne), par lequel le roi s'unit avec une non-personne, tous les jeunes de la Belgique qu'il dénote d'abord par le pronom 'ils', puis les regroupe avec lui-même par l'emploi du possessif du pronom 'nous'. Analysons encore un autre passage construisant l'image de parent :

Avec **ceux qui ont des enfants, nous** avons en commun, **la Reine et moi**, le désir de vivre avec eux des moments vrais, de réelle présence les uns pour les autres. **Nous** savons à quel point ils sont importants, mais aussi à quel point il est facile qu'ils nous échappent. Ce sont

des moments où l'**on** peut recevoir nos enfants tels qu'ils sont et avoir la joie de les redécouvrir. Des moments aussi où ils peuvent se rendre compte que **nous, parents**, et tous ceux qui œuvrent pour leur éducation, sommes également vulnérables. (NN2018)

Dans ce passage, une opération discursive intéressante a lieu : par le rare emploi du pronom 'on', le roi fait du 'nous 1' qui renvoie à lui-même et la reine, un 'nous 3', qui renvoie au couple royal ainsi que l'ensemble des parents et instituteurs de Belgique. D'abord, le roi parle de 'nous' dont il identifie explicitement le référent ('la reine et moi'). Puis, il continue à parler au pluriel (« Nous savons... »). Ici, ce n'est plus aussi clair de savoir si ce 'nous' renvoie à 'le roi et la reine' ou à tous les parents de Belgique. Puis, dans la phrase suivante, le roi emploie soudainement le pronom indéfini 'on', tout en continuant d'utiliser le possessif de la première personne du pluriel, 'nos enfants'. Finalement, dans la dernière phrase de ce passage, le 'nous' est devenu celui de tous les Belges qui ont des enfants, ou qui les enseignent, ce qui est dit explicitement. De cette manière, le nombre des référents du pronom 'nous' s'est considérablement élargi le long d'un passage aussi court. Il s'agit d'une stratégie de la part du roi pour apparaître comme un parent belge comme les autres, pour se présenter comme un exemple ordinaire auquel tous les habitants du pays peuvent s'identifier.

Par l'emploi du 'nous 1', le roi fait souvent une observation ou constate un fait ou un état des lieux, ou encore exprime un sentiment :

La Reine et moi avons, récemment encore, **été témoins** de ce courage, après les attentats terroristes du 22 mars. (FN2016)

La Reine et moi constatons quotidiennement votre bel engagement, à titre professionnel ou bénévole, à travers tout le pays. (FN2016)

La Reine et moi avons rencontré beaucoup d'entre vous. (AT2017)

La Reine et moi avons déjà pu rencontrer beaucoup d'entre vous tous ici présents. (AT2016)

Le 'nous 2', dont le référent le plus commun est l'interlocuteur auquel les discours sont adressés, le plus souvent le peuple belge, est employé souvent pour y attribuer une qualité, à l'aide des verbes 'avoir' ou 'disposer' :

Pour ce faire, **nous disposons** d'atouts majeurs. Tout d'abord, **nous avons** une longue tradition d'ouverture et d'engagement. La recherche de l'unité dans la diversité anime la

majorité de ceux qui vivent dans notre pays. **Nous avons** une culture de concertation et d'implication du citoyen dans la prise de décisions. **Nous avons** un tissu associatif et une société civile qui ont fait leurs preuves. (FN2016)

Enfin, **nous disposons** d'une troisième qualité importante : le courage. (FN2016)

De cette manière, le roi confère une identité aux Belges en leur construisant un ethos collectif pour les Belges, un ethos constructiviste, de concertation et de dialogue. En même temps, il se construit un ethos de médiateur entre tous les partis intéressés. Cette construction s'opère aussi grâce aux verbes d'action, souvent sous la forme impérative, comme par exemple :

Partout où nous sommes, chaque fois que nous avons l'occasion, **continuons à faire agir** cette force qui nous est propre. (FN2018)

Prenons conscience des atouts qui sont les nôtres. **Unissons** nos forces, en Belgique et en Europe. **Ayons confiance** en l'avenir. (FN2016)

[...] que **nous encourageons** le dialogue responsable, que nous développons davantage notre esprit de collaboration et que **nous soyons fiers** de ce qui rend notre pays si unique. (FN2019)

En faisant rappel aux expériences communes du peuple, par l'emploi du 'nous', le roi construit l'expérience collectif du groupe qui contribue à son unité :

Nous avons vécu des moments inoubliables, avec eux et tous ensemble. (FN2018)

Dans des moments dramatiques comme ceux que **nous avons vécus**, le côté humain de la gestion de crise est cruciale [sic]. (AT2016)

Nous avons noté que par l'emploi de l'énonciation élocutive, le roi a tendance à construire l'identité de la Belgique non seulement dans l'intérêt de son peuple, ou pour l'intérieur du pays, mais aussi pour l'extérieur du pays, cette identité devant servir de modèle aux autres pays, souvent au sein de l'Union européenne :

Notre pays apporte aussi toute sa force constructive à l'ordre international, notamment en siégeant au Conseil de Sécurité des Nations Unies à partir de janvier prochain. Ce sera une occasion de promouvoir les idéaux qui nous sont chers, ceux du développement et de la paix. (FN2018)

C'est aussi cette capacité à favoriser le dialogue et à rassembler que nous mettons avec succès au service du projet européen. Notre diversité et notre complémentarité sont notre force. C'est comme cela que le monde nous connaît et c'est là qu'on nous attend. (FN2019)

Parfois, le roi donne l'impression de parler non seulement au nom des Belges, mais d'employer le 'nous 3' avec pour référent 'les Belges + les Européens' :

Les crises aux frontières de l'Europe et leurs effets à l'intérieur de **nos pays** ont créé un climat d'instabilité et d'incertitude. (FN2016)

Tous ces événements révèlent des fractures au sein même de **nos sociétés**. (FN2016)

Nous revenons à cela dans le chapitre 3.3.2 sur les éthè d'identification. Notons ici que le roi se sert aussi de l'impersonnel, pour construire l'image des Belges face à un adversaire. C'est le cas dans le discours de la fête nationale de 2016 qui est l'année où les attentats terroristes ont eu lieu à Bruxelles et à Zaventem. Le roi nomme cet adversaire « faux prophètes », une qualification pleine de jugement de valeur, face à « nous tous » qui contient non seulement les Belges mais aussi les citoyens européens. L'opinion personnelle du roi est exprimée sous une forme impersonnelle :

Il faut éviter que de faux prophètes, jouant sur l'émotion, n'exploitent ces fractures et ces vulnérabilités. En désignant des boucs émissaires, ils ne font que creuser davantage les fossés entre religions, entre peuples, et finalement entre nous tous. (FN2016)

C'est de ce même élan dont a besoin aujourd'hui le projet européen. [...] Les deux [Union européenne et États-membres] sont complémentaires. Et **notre Union** est plus que jamais nécessaire. Là aussi, **il faudra** du courage pour la défendre et pour continuer à l'améliorer. (FN2016)

Ici, le roi s'exprime clairement par le 'nous 3', au nom de tous les citoyens européens, en construisant un ethos d'unité, d'ouverture et de dialogue.

3.3.2 L'emploi du pronom 'je'

Alors que le pronom 'nous' offre plusieurs possibilités de référence pour le locuteur, le pronom 'je' « dénote seul le locuteur » (Guespin 1985 : 49). Nous avons vu que, d'une manière générale, l'emploi du pronom 'je' est plus rare dans les discours du roi que l'emploi du pronom 'nous' : 18,8 % des pronoms personnels employés par le roi sont des pronoms de la première personne du singulier. D'un côté, l'emploi du pronom 'je' peut caractériser une certaine prise en charge de la situation, ce qui peut

produire une image puissante du locuteur. D'un autre côté, pour ne pas paraître trop puissant, voire autoritaire, il faut que l'emploi du 'je' soit contrebalancé par l'emploi des autres pronoms, notamment le 'nous' qui est le seul, à part le 'je', à impliquer le locuteur.

Nous avons observé qu'à l'aide du pronom 'je', le roi exprime souvent un souhait ou une volonté :

Dans un tel contexte **je veux** vous encourager à renforcer tout ce qui contribue à la cohésion et la justice dans notre société. (FN2016)

Je veux partager avec vous une conviction [...] (AT2017)

Je voudrais pour cela m'adresser spécialement à vous, les jeunes [...] (NN2015)

Voilà **le vœu que je forme** aujourd'hui [...] (FN2019)

C'est ce que **je souhaite**, de tout cœur, pour notre pays et pour l'Europe [...] (NN2016)

Par cet emploi, le roi se montre un acteur actif ayant des souhaits et des idées à exécuter. Souvent, il s'agit aussi de constater un fait mais ces occurrences sont souvent à l'intérieur des scénographies que nous analyserons plus tard :

Lors d'un récent voyage en Suisse, **j'ai pu apprécier** les succès engrangés par ce modèle de formation en alternance. (FN2017)

[...] **j'ai pu constater** à nouveau combien ce monde offre des opportunités valorisantes [...] (FN2014)

[...] **j'ai été accueilli** par leurs voisins. (FN2017)

Par l'emploi de 'je', le roi exprime aussi des sentiments ou des croyances :

[...] **je suis heureux** de pouvoir m'adresser à vous. (NN2013)

À Namur notamment, **j'ai été impressionné** par un projet [...] (NN2017)

Je suis confiant que cet effort sera poursuivi. (NN2013)

Enfin, **je suis confiant** dans notre capacité à construire une société plus harmonieuse. (NN2015)

Avec eux, **je crois** en l'énorme potentiel de notre pays [...] (NN2019)

Je suis persuadé que nous pouvons tous tirer les bénéfices de la nouvelle dynamique qui semble s'amorcer. (FN2017)

Plus rarement, le roi exprime une opinion directe à l'aide du pronom 'je' :

Le courage auquel **je pense** est bien plus que de la témérité. (FN2016)

Selon nous, ce qui est surprenant, c'est que le roi joue si délicatement son rôle politique (d'ailleurs très limitée) dans ses discours, en exprimant ses attentes ou même en faisant pression sur les politiciens. Ce phénomène est visible dans certains discours qui ont été donnés avant ou après les élections (fédérales).

Le 25 mai dernier, vous avez élu des hommes et des femmes appelés à vous représenter pendant les cinq prochaines années. **Avec vous, je forme le vœu** que les gouvernements de l'État fédéral et des entités fédérées soient tous à pied d'œuvre sans tarder. Ces gouvernements seront appelés à coopérer dans un esprit de loyauté et de reconnaissance mutuelle. Cela sera nécessaire pour la mise en œuvre de la réforme de l'État qui vient d'entrer en vigueur, mais aussi pour continuer à relever les défis économiques et sociaux. (FN2014)

Je fais confiance au sens des responsabilités de nos dirigeants pour agir dans l'intérêt du pays et de la population. (NN2018)

Je me rends compte des contraintes dans lesquelles nos dirigeants politiques doivent travailler. Mais les défis sont tels qu'**il faut** les relever sans tarder, avec courage et détermination. (FN2019)

Le pays tout entier réclame maintenant un gouvernement résolu et stable. Ne le décevons pas. Nous ne réussirons qu'en dépassant nos propres horizons et en montrant courage et audace. (FN2020)

Le premier passage est une volonté exprimée sous forme de vœu. Comme nous l'avons mentionné dans la partie introductive de cette recherche, la formation de gouvernements s'avère souvent un processus long et laborieux en Belgique. Le pays a déjà connu des crises politiques et de longues périodes sans gouvernement de plein exercice, notamment en 2010–2011 (541 jours) et récemment 2019–2020, quand le pays est resté sans gouvernement de décembre 2018 à octobre 2020, un record. C'est le roi qui nomme les pré-formateurs du gouvernement, accepte leur démission en cas d'échec, ou la refuse en leur donnant plus de temps pour arriver à l'objectif (Le Soir 3). Parmi ces exemples, les deux premiers usent de moyens rhétoriques plutôt

consensuels et encourageants à l'égard des politiciens. Dans le troisième exemple, le roi exerce une pression plus importante, à l'aide de l'expression impersonnelle 'il faut', exprimant une nécessité. Finalement, le dernier exemple est un ordre direct, exprimé par le roi au nom du pays tout entier.

Les discours contiennent certains passages intéressants particulièrement pour notre analyse : les passages où le pronom 'je' prend soudain la place du pronom 'nous', comme par exemple dans les exemples suivants :

Mais une autre façon de répondre à ce qui s'est passé, n'est-ce pas, pour nous tous, de se tourner vers notre cœur profond, chacun d'entre nous, et de **nous demander** : en quoi cela **me** concerne-t-il ? Que puis-**je** faire, **moi**, pour rendre notre monde plus sûr, plus ouvert, plus humain ? La réponse est claire : oui **j'**ai une responsabilité dans notre vivre ensemble, oui **je** peux adopter un regard et une attitude valorisante, oui **je** peux agir pour raffermir les liens dans mon entourage. (AT2016)

De même, dans notre vie personnelle et notre vie en société, **nous exprimons** notre force au travers des résultats atteints, mais aussi par la manière dont **nous** les **obtenons**, en poursuivant un même but, en avançant ensemble, en conciliant nos talents et nos fragilités personnelles. Pour être fort, pour réussir, pour finalement être **moi-même**, **je** dois pouvoir compter sur les forces des autres, qui **me** révèlent la mienne. En **m'**engageant pour et avec eux. (FN2018)

Dans le premier exemple, le roi se met à la place d'un simple citoyen se posant à lui-même les questions. Il se donne une fois de plus en exemple pour les autres, un Belge parmi les Belges. Ceci vaut également pour le deuxième exemple. Dans le chapitre suivant, nous verrons qu'en se présentant comme l'égal du peuple, le roi construit un ethos de solidarité.

Notons encore que le pronom 'je' est aussi utilisé dans les citations dont se sert le roi, comme dans ces passages :

On peut notamment y lire ceci : '**Je** n'ai plus de mots, mais il **me** reste des pensées : **je** crois en Nous pour un monde meilleur'. (AT2016)

« Donnez-moi un point fixe et un levier et **je** soulèverai la Terre », disait Archimède. Habiter pleinement notre temps, cultiver une force intérieure qui nous ouvre aux autres, ce sont ces points fixes et ces leviers qui peuvent nous faire soulever des montagnes. (NN2018)

Par la première citation, le roi produit le même effet de solidarité : il veut montrer qu'il s'identifie aux pensées de la personne qui l'a écrite, que ces pensées témoignent des siennes et de celles de tout le peuple. La deuxième citation est une allusion aux valeurs classiques, valables hors du temps.

3.3.3 L'emploi du pronom 'vous'

Le pronom 'vous' est le troisième pronom le plus commun dans les discours du roi. Le 'vous', selon le modèle de Guespin (1985 : 50), dénote l'interlocuteur, ou encore l'interlocuteur et une non-personne. Les modalités d'adresse relèvent de l'énonciation allocutive, exprimée par les pronoms de deuxième personne. Par l'adresse, le locuteur identifie son interlocuteur en tant que « citoyen participant à la scène politique » (Charaudeau 2005 : 136). Les adresses, « Mesdames et Messieurs », par lesquelles le roi commence ses discours le plus souvent comme nous l'avons déjà vu dans le chapitre 3.2.1, légitiment le roi en tant que représentant de tout le peuple et laissent paraître un ethos de chef par la figure de chef souverain. Voici certaines autres adresses dont se sert le roi Philippe :

Mes chers compatriotes (CO2020)

Chères familles (AT2017)

La première est unique dans la totalité des discours qui constituent notre corpus. C'est par cette adresse que commence le discours du roi lié à la crise du coronavirus. Nous pouvons dire que dans les circonstances d'une crise sanitaire, l'unité du peuple est bien plus que nécessaire. Pour cette raison, le roi opte pour cette formule, se montrant solidaire du peuple, au lieu du « Mesdames et Messieurs » plus neutre. La deuxième adresse est utilisée seulement dans le discours donné à la cérémonie de souvenir des attentats terroristes. Ce discours est adressé principalement au public présent constitué des familles que les événements ont personnellement touchées. Le roi emploie l'adjectif qualificatif 'cher' en tant que témoin de la compassion de tout le peuple envers ces familles.

Ailleurs dans les discours, le pronom 'vous' est accompagné du référent, soit pour montrer à quel groupe spécifique le discours, par exemple un conseil ou une proposition d'aide, à un groupe plus spécifique, s'adresse, soit pour donner ce groupe en exemple à toute la population :

Et **vous**, les jeunes qui êtes encore à la recherche d'un nouvel élan ou d'un emploi, vous avez en vous une énergie latente que nous voulons vous aider à activer. (FN2016)

Vous qui êtes les moteurs et les chevilles ouvrières d'associations, **vous** qui vous impliquez pour revitaliser votre quartier ou pour recréer des espaces publics accueillants, **vous** qui tendez la main à ceux qui aujourd'hui se sentent délaissés ou découragés, vous êtes tous les héritiers de cette tradition. (FN2016)

Vous, les blessés et les membres des familles touchées, avez réagi à cette épreuve avec une infinie dignité. (FN2016)

Les 'jeunes', comme montre le premier exemple, est un référent qui apparaît très souvent dans les discours du roi.

3.3.4 L'emploi de la forme d'impersonnelle

L'énonciation délocutive s'exprime à l'aide de la forme impersonnelle et « fait entrer l'auditoire dans un monde d'évidence » (Charaudeau 2005 : 138). Dans le discours politique, l'emploi de l'énonciation délocutive confère au locuteur une figure de souverain qui se fait un « porteur de la vérité » (*ibid.*). C'est par les phrases impersonnelles que cette forme s'exprime :

Aujourd'hui, **il est capital que** nous mettions en place le plus rapidement possible un gouvernement fédéral de plein exercice, capable de prendre des décisions équilibrées et de les porter ensemble avec fermeté. (NN2019)

Il est, dans ce contexte, **essentiel que** vous puissiez avoir accès à la protection, au soutien et à l'accompagnement nécessaires. (AT2017)

Ils nous montrent que la paix n'est pas une évidence et à quel point **il est nécessaire de** continuer à lutter contre la propagation de la haine. (FN2014)

Les discours contiennent également des phrases à l'infinitif :

Dialoguer dans l'ouverture, c'est vouloir comprendre l'autre dans ses convictions et ses choix, même si on ne les partage pas. [...] **Dialoguer** dans la vérité, c'est faire face à la complexité en cultivant la nuance et en recherchant la complémentarité. (FN2019)

Les phrases définitionnelles, encore, qui effacent les marques des interlocuteurs et de leurs actions, expriment l'ethos de chef par la figure du souverain. Ici, la Belgique, ou 'notre pays' dont elle est le référent, est le sujet de la phrase :

Et en réalité, c'est **la Belgique** toute [sic] entière qui a montré courage et créativité. (FN 2020)

En 2013, **notre pays** s'est mis en valeur dans plusieurs domaines. (NN2013)

Notre pays est confronté à une crise sanitaire mondiale sans précédent. **La Belgique** se trouve aujourd'hui dans une phase cruciale pour contenir la propagation du coronavirus. (CO2020)

Par cet usage, le roi s'exprime à travers le pays dont il est le représentant.

3.3.5 Scénographies

Les discours du roi contiennent plusieurs scénographies. Il s'agit de passages par lesquels l'énonciateur crée des situations, des scènes, à l'intérieur de son discours, qui, par exemple, emportent le locuteur dans un endroit autre que celui du discours. Ici, nous proposons d'en déchiffrer deux. Le roi emploie des scénographies surtout dans ses discours de Noël quand il fait référence aux visites – qui par ailleurs constituent une partie importante de son travail – qu'il a effectué chez divers acteurs de la société pendant l'année écoulée. Le roi présente dans ses discours des scénographies qui l'ont marqué. Souvent, il les présente sous la forme d'une histoire, accompagnés d'une morale.

Une scénographie implique à la fois un lieu et un temps où les événements racontés s'inscrivent (Maingueneau, Glossaire, *s.v.* scène d'énonciation). Dans l'exemple suivant, extrait d'un discours donné à la cérémonie d'hommage aux victimes des attentats terroristes, le roi, sortant du cadre de l'allocution royale, construit une scénographie par laquelle il se transporte en souvenir dans la station de métro où se sont déroulés les événements. Dans cette scénographie, les participants sont le roi lui-même, qui s'exprime par le pronom 'je', et, d'une certaine manière, les voyageurs et les passants qui ont laissé les messages que cite le roi ; ces anonymes ne sont présents que par ces messages et sont inclus dans le pronom 'nous'. Le lieu, comme nous l'avons déjà mentionné, est la station de métro Maelbeek, et le moment est mentionné explicitement : les événements se sont déroulés « le mois passé » :

En **me** rendant à la station de Maelbeek le mois passé, j'ai été impressionné par les messages laissés par des voyageurs et des passants sur les tableaux commémoratifs. On peut notamment y lire ceci : 'Je n'ai plus de mots, mais il me reste des pensées : je crois en Nous pour un monde meilleur'. Ou encore : 'Ce matin j'ai vécu l'horreur, l'innommable.

J'ai aussi vécu et vu la solidarité, la vie dans les regards des personnes les plus touchées. J'ai été témoin de fraternité'. Et puis ces trois phrases toutes simples mais tellement fortes : 'Le cœur de l'humanité bat ici', 'Tous ensemble pour que la vie continue' et 'L'amour est plus fort que tout'. (AT2016)

Les scénographies sont souvent accompagnées d'un commentaire du roi. Il s'agit de son opinion propre, ou par exemple d'une morale qu'il veut en tirer. La scénographie que nous venons de présenter est suivie du passage suivant :

Ce que démontrent ces messages, tout comme ceux exprimés avec un infini courage par de nombreux d'entre vous, c'est **une grande dignité dans l'épreuve**. Ils ne s'arrêtent pas à la haine et la vengeance. Ni à un appel à vivre de façon effrénée et égoïste sans penser au lendemain. Au contraire, ces messages sont **l'expression du désir d'un monde meilleur, d'une foi en l'homme** malgré l'horreur, **d'une unité possible**, et parfois même d'une **promesse** : nous construirons un monde meilleur. Pour eux – les victimes et leurs familles. Pour nous tous. (AT2016)

Par cette scénographie, le roi adresse un message d'espoir au peuple : malgré l'horreur produite par des événements, il est possible de construire un monde meilleur et de croire en l'humanité. Tout ceci se réalise par l'unité, et non par l'égoïsme. Il est sous-entendu que les Belges, comme leur devise en témoigne, en sont capables. Il s'agit donc d'une sorte d'ethos de guide que le roi construit, en donnant des conseils *via* des récits. Prenons un autre exemple :

Enfin, aller à la rencontre d'une autre culture est aussi une occasion de s'enrichir mutuellement. Il y a un mois et demi, je suis allé fêter la rupture du jeûne dans une famille belge musulmane. J'ai été impressionné par la manière dont chacun des membres de cette famille s'implique dans la société. J'ai beaucoup appris sur le sens qu'ils donnent au jeûne et à ce moment de retrouvailles. En sortant de chez eux, tard le soir, j'ai été accueilli par leurs voisins. Ils m'ont offert une bouteille de vin et m'ont dit à quel point ils étaient heureux de vivre dans ce quartier. J'étais fier de voir coexister chez nous, côte à côte, ces deux manières simples et vraies d'exprimer l'hospitalité. (FN2017)

Dans cette scénographie, les événements se sont déroulés « il y a un mois et demi » par rapport au moment de l'élocution du discours. Les participants de cette scénographie sont encore le roi, présent dans le pronom 'je', une famille belge musulmane et leurs voisins. Le lieu n'est pas explicitement cité mais il est clair que la fête a eu lieu au domicile de la famille ainsi que chez leurs voisins, dans un

quartier d'une ville belge. Cette scénographie est accompagnée par le commentaire du roi ci-dessous :

Toutes nos rues ne sont pas comme celle-là. Mais cet exemple nous montre qu'**il y a dans notre pays**, bien plus que nous le croyons parfois, **une communion de valeurs au-delà des différences**. Cherchez à apprendre au contact des autres et avec les autres. Vous découvrirez que vous partagez les mêmes interrogations, les mêmes doutes, les mêmes espoirs, les mêmes rêves que vos voisins. Eux aussi sont soucieux du bien-être de leurs enfants, de la qualité de leur travail, du bon accueil de leurs malades ou de leurs aînés. Apprenons également à nos enfants à porter ce regard-là sur le monde. Le bien-être et le bonheur, que nous recherchons tous, n'ont de valeur que s'ils sont réellement partagés. (FN2017)

Cette scénographie reprend le même thème, celui de l'unité, mais un peu différemment. Ici, il s'agit de l'unité dans la diversité, présentée par un exemple moins sombre que le précédent. Dans cette scénographie, le roi encourage le peuple au dialogue par son exemple et emploie donc l'ethos de solidarité.

Dans le chapitre suivant, nous verrons quels sont les ethè de crédibilité et d'identification que le roi construit dans ses discours.

3.4 Les ethè de crédibilité et d'identification dans les discours du roi

Nous venons de voir la façon dont le roi emploie les pronoms 'je', 'nous' et 'vous' dans ses discours. Nous avons également analysé certaines scénographies contenues dans les discours. Dans la partie théorique, nous avons présenté les concepts de l'ethos de crédibilité et celui d'identification. Dans ce qui suit, nous verrons quels types d'ethè on trouve dans les allocutions royales.

3.4.1 Les ethè de crédibilité

Comme nous l'avons mentionné dans la partie théorique, pour être perçu comme crédibles, les dires du locuteur doivent contenir des ethè de crédibilité. Il y en a de trois types : l'ethos de *sérieux*, de *vertu* et de *compétence* (Charaudeau 2005 : 92–96). Dans les discours du roi Philippe, nous trouvons les trois.

Le premier type d'ethos de crédibilité, l'ethos de *sérieux*, se construit dans les discours du roi à l'aide des choix de mots et de constructions de phrases simples, compréhensibles pour tout le monde. Les discours sont marqués par une certaine sérénité, une qualité qui témoigne de l'ethos de sérieux (Charaudeau 2005 : 92). Le

roi n'est pas perçu comme hautain ou prétentieux, mais plutôt proche du citoyen belge, et même comme un Belge comme les autres. Cela est visible dans ce passage où le roi projette un parent typique belge :

Avec ceux qui ont des enfants, **nous avons** en commun, la Reine et moi, le désir de vivre avec eux des moments vrais, de réelle présence les uns pour les autres. [...] Des moments aussi où ils peuvent se rendre compte que **nous**, parents [...] sommes également vulnérables. Ils comprendront que notre force intérieure se construit en surmontant les difficultés et non en s'y enfermant ou en les évitant. C'est grâce à cette force intérieure que **nous** pouvons réellement **nous** ouvrir aux autres et assumer nos responsabilités. (NN2018)

Le roi se construit, en se servant du 'nous 1' par l'emploi duquel il partage la responsabilité du discours avec la reine, comme un parent, avoue même sa vulnérabilité et se montre comme un exemple pour surmonter les difficultés. Selon Charaudeau (2005 : 94), des propos qui expriment « la mesure, la prise de conscience des contraintes, le refus d'être démagogique, [et] la nécessité d'ajuster les projets aux moyens dont on dispose [...] sont susceptibles de garantir l'esprit de sérieux ». L'ethos de sérieux se construit donc également par des passages qui témoignent d'un côté d'un certain pragmatisme, et de l'autre du réalisme, comme ceux-ci :

Je me rends compte des contraintes dans lesquelles nos dirigeants politiques doivent travailler. (FN2019)

Nous avons affecté d'immenses moyens pour préserver notre tissu économique et social et pour passer les caps difficiles qui nous attendent encore. Il s'agit maintenant de reconstruire et de relancer nos activités dans une perspective de long terme. (FN2020)

Le refus de la démagogie se manifeste dans les passages où le roi réagit aux attaques terroristes de Bruxelles et de Zaventem, avec le réalisme et la modération, et même avec pragmatisme, proposant des modes de comportement :

Ne confondons pas ceux qui dévoient leur religion avec ceux qui la pratiquent dans le respect des valeurs universelles de l'humanité. (NN2015)

Le respect de ces règles communes, c'est la tolérance zéro par rapport aux discours de haine. C'est **combattre** jour après jour **toute forme de stigmatisation et de ségrégation**. C'est aussi **aider** les personnes tentées par des endoctrinements fanatiques à y résister. (NN2015)

Par la souffrance directe qu'ils infligent, les terroristes cherchent en outre à faire peur et à diviser. Ils cherchent à détruire notre société, en la touchant en plein cœur, dans ce qui nous relie les uns aux autres. [...] Ce que démontrent ces messages, tout comme ceux exprimés avec un infini courage par de nombreux d'entre vous, c'est **une grande dignité dans l'épreuve**. Ils ne s'arrêtent pas à la haine et la vengeance. Ni à un appel à vivre de façon effrénée et égoïste sans penser au lendemain. Au contraire, ces messages sont l'expression du désir d'un monde meilleur, d'une foi en l'homme malgré l'horreur, d'une unité possible, et parfois même d'une promesse : nous construirons un monde meilleur. (AT2016)

Le deuxième type, l'ethos de *vertu*, est aussi présent dans les discours du roi. Il s'agit de servir d'exemple à l'interlocuteur. En fait, c'est souvent à l'aide des scénographies comme nous l'avons vu, que le roi se donne en exemple aux Belges. Cela se manifeste également par certains passages où le pronom 'je' prend soudain la place du pronom 'nous', comme ici :

Mais une autre façon de répondre à ce qui s'est passé, n'est-ce pas, pour nous tous, de se tourner vers notre cœur profond, chacun d'entre nous, et de **nous demander** : en quoi cela **me** concerne-t-il ? Que puis-**je** faire, **moi**, pour rendre notre monde plus sûr, plus ouvert, plus humain ? La réponse est claire : oui j'ai une responsabilité dans notre vivre ensemble, oui **je** peux adopter un regard et une attitude valorisante, oui **je** peux agir pour raffermir les liens dans mon entourage. (AT2016)

Dans cet exemple, le roi se met à la place d'un citoyen qui se pose les questions à lui-même. Il se donne donc en exemple aux autres, un Belge parmi les autres. Il s'agit d'un ethos de vertu, une image de sincérité et de fidélité, qui se manifeste également dans ce passage, où cet ethos est exprimé à l'aide d'une combinaison de 'vous 1' qui devient 'nous 2' :

Nous avons montré que notre société était forte. Forte de votre courage, de vos valeurs, de votre dignité. Forte de ses liens qui se sont raffermis autour de vous en ces jours noirs. **Vous n'avez pas cédé**, pas plus que **l'ensemble de notre société**. (AT2016)

Dans ces passages, le roi exprime son estime pour le courage, la sincérité et la vérité, des qualités qu'il attribue aux actions de son peuple :

À la haine et à la violence, **vous avez répondu par la dignité**. Au doute et à la crainte, **vous avez opposé le courage** et une magnifique volonté de reconstruire. Ce matin encore vous nous le témoignez de manière poignante. C'est un exemple pour nous. (AT2017)

Je vois des hommes et des femmes qui **osent interagir avec sincérité et vérité**. (NN2016)

Dialoguer dans la vérité, c'est faire face à la complexité en cultivant la nuance et en recherchant la complémentarité. (FN2019)

L'ethos de vertu se manifeste encore par le respect pour le citoyen (Charaudeau 2005 : 95). Cela se voit dans à travers plusieurs occurrences dans les discours du roi, par exemple dans la façon dont le roi respecte le travail effectué par les citoyens :

À côté de cela, il y a aussi **le résultat du travail quotidien de chacun d'entre vous**. (NN2013)

Vous qui êtes les moteurs et les chevilles ouvrières d'associations, **vous qui vous impliquez** pour revitaliser votre quartier ou pour recréer des espaces publics accueillants, **vous qui tendez la main** à ceux qui aujourd'hui se sentent délaissés ou découragés, vous êtes tous les héritiers de cette tradition. La Reine et moi constatons quotidiennement **votre bel engagement**, à titre professionnel ou bénévole, à travers tout le pays. (FN2016)

Dans ce passage, nous constatons le respect du roi envers les décisions, même très diverses, des citoyens, exprimées lors des élections :

Il y a deux mois, vous avez accordé votre confiance à des hommes et des femmes dont vous attendez qu'ils apportent des réponses à vos préoccupations. **Votre voix** s'est exprimée de façon diverse, mais elle **demande une attention particulière** pour les mêmes sujets : l'emploi, le climat, la précarité, la migration. Ces inquiétudes nous les partageons d'ailleurs avec de nombreux pays de par le monde. (FN2019)

Le roi exprime son respect envers les citoyens du pays aussi d'une manière plus directe, par ses remerciements, ses éloges ou encore par son admiration et sa considération :

Je tiens aussi à vous remercier tous, et en particulier les habitants de Bruxelles, pour votre comportement digne et responsable pendant cette période difficile. (NN2015)

En tant que parents, **mon épouse et moi saluons** avec vous **le travail admirable** des enseignants et des éducateurs. (NN2013)

Vous, les blessés et les membres des familles touchées, **avez réagi** à cette épreuve **avec une infinie dignité**. Vous les membres des services de sécurité et d'intervention, **vous avez agi avec un dévouement extraordinaire**. (FN2016)

Le respect du roi envers les citoyens s'exprime aussi par la façon dont il trouve des qualités chez chaque citoyen :

[...] dans une maison de repos que j'ai récemment visitée, les équipes soignantes aident les personnes âgées à **révéler ce qu'elles ont de beau en elles**, au-delà de ce que la maladie ou la vieillesse leur a enlevé. (NN2017)

Et vous, les jeunes qui êtes encore à la recherche d'un nouvel élan ou d'un emploi, **vous avez en vous une énergie latente** que nous voulons vous aider à activer. (FN2016)

Les discours présentent les citoyens sous une telle lumière que chacun est valorisé et que chacun a quelque chose à offrir dans la quête de la construction d'une meilleure société.

Le troisième type, l'ethos de *compétence*, exige que le locuteur ait une « connaissance approfondie du domaine particulier dans lequel il exerce son activité » (Charaudeau 2005 : 96). Dans le cas du roi, cela est bien original, étant donné qu'il s'agit d'une fonction plutôt rare dans le monde. Pourtant, nous pouvons considérer que cet ethos s'exprime sous la forme de l'expérience, *via* l'héritage dont le roi est le porteur. Par cela nous voulons dire que le roi continue à exercer sa fonction héréditaire et peut se servir des acquis de ses ancêtres. Par exemple, le roi fait référence au roi Baudouin, son oncle, qui était le roi des Belges avant lui et à son père le roi Albert, frère du roi Baudouin. En 1993, la mort inattendue du roi Baudouin, très populaire parmi les Belges, a profondément marqué le peuple belge. Dans ce passage, le roi Philippe fait de son oncle, qui l'a par ailleurs élevé pour lui succéder (La Libre Belgique), un exemple à suivre pour lui-même et pour tous les Belges :

C'est **la voie que nous a montré** le Roi Baudouin, qui nous a quittés il y a 25 ans. Le Roi Baudouin était un homme d'espérance. Il puisait sa force dans une foi profonde en l'être humain. Il était toujours à l'écoute, mettant en valeur la force des autres. **Pour nous, c'est une magnifique source d'inspiration.** (FN 2018)

Ainsi, en faisant référence à son héritage qu'il partage avec tous les Belges et au parrainage d'un grand roi, le roi Philippe se construit un ethos de compétence. En plus, en donnant l'exemple de son oncle, le roi Philippe touche les sentiments les plus profonds de la population. La mort du roi Baudouin¹⁰ a été un événement tellement chargé de symbolique qu'il a provoqué une « manifestation collective à une grande échelle » de sentiments comme la générosité, la loyauté ou encore la justice (Molitor 1994 : 86). Par cet exemple, le roi fait référence à ces valeurs.

¹⁰ Pour en savoir plus, voir Molitor 1994 et Delwit 2012.

3.4.2 Les ethè d'identification

En plus des ethè de crédibilité, le roi construit dans ses discours des ethè d'identification pour établir une certaine image de sa personne. Ces ethè, orientés vers l'interlocuteur, contribuent à l'identification de celui-ci à l'identité du locuteur, comme nous l'avons expliqué dans la partie théorique (voir le chapitre 2.4.1.2). Dans ce chapitre, nous présenterons les ethè d'identification que nous avons identifiés dans les discours du roi.

Nous commençons par l'ethos de *solidarité*, très présent dans les discours du roi Philippe. Par cet ethos, le roi partage les besoins de son peuple :

Il en va de même dans notre pays : **nous avons besoin** de pouvoir compter sur nous-même, sur les autres, et sur nos institutions. (FN2014)

Pour mobiliser toutes nos forces, **nous avons besoin** d'une trajectoire clairement définie. (FN2020)

Nous avons plus que jamais **besoin** d'émerveillement. **Nous en avons besoin** pour nos enfants et leur avenir. Faisons ce choix ensemble. (NN2017)

Selon Charaudeau (2005 : 125), l'ethos de solidarité se manifeste aussi par la « volonté d'être ensemble, de ne pas se distinguer des autres membres du groupe ». Cet ethos est le plus visible quand le groupe porteur de certaines valeurs se sent menacé. Il est donc intéressant d'étudier les discours que le roi a donné dans le contexte des attaques terroristes de Bruxelles et de Zaventem. Comme nous pouvons le constater dans les tableaux 3.1-3.3, ce thème est présent non seulement dans les discours donnés dans les cérémonies d'hommage et de commémoration des victimes, mais aussi dans ses discours traditionnels de Noël et du nouvel an des années concernées parce qu'il s'agit d'événements qui ont marqué l'ensemble de la population. Le roi se montre solidaire envers son peuple et uni avec celui-ci, à l'aide du pronom 'nous' et de l'impératif :

L'épreuve qui **nous** a touchée doit **nous** faire réagir. **Prenons** conscience de nos forces, **corrigions** nos faiblesses et **engageons-nous**, chacun selon ses responsabilités, et **tous ensemble**, pour un monde meilleur. (AT2016)

Nous avons montré que notre société était forte. (AT2016)

Dans des moments dramatiques comme ceux que **nous** avons vécus, le côté humain de la gestion de crise est cruciale [sic]. **Ayons** à cet égard une attention toute particulière pour l'accompagnement des familles touchées. Par ailleurs, même si la sécurité absolue n'existe pas, **poursuivons** nos efforts pour diminuer au maximum les risques. **Continuons** aussi à jeter de nouveaux ponts entre nous et à construire une société solidaire et ouverte. (AT2016)

Réapprenons à nous écouter mutuellement, à **nous** respecter et à corriger nos faiblesses. Et surtout **osons** la tendresse. (AT2017)

Depuis le début de l'année **nous** avons traversé ensemble de rudes épreuves. Les attentats qui **nous** ont durement touchés **nous** laissent avec un sentiment d'insécurité. (FN2016)

Prenons conscience des atouts qui sont les nôtres. **Unissons** nos forces, en Belgique et en Europe. **Ayons** confiance en l'avenir. (FN2016)

En se montrant solidaire, le roi se présente justement comme l'égal de son peuple, partageant les idées et les valeurs du groupe, ou encore les défendant. Pourtant, il ne s'agit pas de compassion qui n'est pas une forme de manifestation de l'ethos de solidarité car elle attribue des rôles asymétriques aux participants de la situation : celui qui souffre et celui qui exprime sa compassion (Charaudeau 2005 : 125). L'emploi de l'ethos de solidarité implique que le locuteur ne se distingue pas du groupe (*ibid.*). Nous reviendrons sur le cas de la compassion lors de la présentation des occurrences de l'ethos d'humanité. Néanmoins, l'ethos de solidarité se manifeste encore par l'écoute. Dans les discours, la présence de l'écoute, sous la forme des expressions comme 'écouter' ou 'être à l'écoute', résulte d'une posture de vertu, une « attitude de prise en considération des autres, de leurs problèmes, de leurs souffrances mais également de leurs demandes » (Charaudeau 2005 : 127), et témoigne du respect.

Personne ne peut prétendre comprendre pleinement l'épreuve que vous traversez. Vous qui avez perdu un être cher et vous qui portez dans votre corps et votre esprit les séquelles des attentats terroristes, **nous voulons écouter** votre souffrance et respecter votre épreuve. (AT 2017)

Réapprenons à **nous écouter** mutuellement, à nous respecter et à corriger nos faiblesses. (AT 2017)

Le Roi Baudouin était un homme d'espérance. Il puisait sa force dans une foi profonde en l'être humain. Il **était** toujours **à l'écoute**, mettant en valeur la force des autres. Pour nous, c'est une magnifique source d'inspiration. (FN2018)

L'ethos de solidarité du roi au moyen de l'écoute s'exprime encore d'autres manières. Il s'agit des passages où il montre avoir écouté son peuple :

Vous nous avez dit combien vous avez vécu de moments d'intime solidarité. (AT2017)

En sortant de chez eux, tard le soir, j'ai été accueilli par leurs voisins. **Ils** m'ont offert une bouteille de vin et **m'ont dit** à quel point ils étaient heureux de vivre dans ce quartier. (FN2017)

Même des passages affirmatifs peuvent témoigner de l'écoute, en laissant entendre que le roi a entendu les besoins des citoyens :

Mais aussi de se souvenir que la vie est un chemin que nous ne faisons pas seuls, mais avec des compagnons de route, qui, comme nous, ont besoin d'une présence, d'**une écoute** et de conseils. (NN2018)

En particulier pour ceux qui traversent de lourdes épreuves, connaissent la solitude, ou qui ont perdu un être cher, la présence et **l'écoute** d'un proche a une valeur inestimable. (NN2018)

Des mentions de dialogues lors de rencontres avec des citoyens témoignent aussi de l'ethos de solidarité : le roi a écouté et entendu ce que le peuple a à dire :

Depuis le 21 juillet, mon épouse et moi avons rencontré un très grand nombre d'entre vous. Nos Joyeuses Entrées et nos contacts nous ont permis **d'aborder avec vous vos soucis et vos espoirs**. (NN2013)

La Reine et moi avons déjà pu rencontrer beaucoup d'entre vous tous ici présents. **Nous avons été émus par vos témoignages** et par les récits de vos actions. (AT2016)

J'ai été impressionné par la manière dont chacun des membres de cette famille s'implique dans la société. **J'ai beaucoup appris** sur le sens qu'ils donnent au jeûne et à ce moment de retrouvailles. (FN2017)

L'ethos de solidarité est donc un des types d'ethos d'identification les plus présents dans les discours du roi. Un autre type d'ethos largement présent dans les discours est l'ethos d'*humanité*. Dans les allocutions royales, cet ethos se manifeste principalement par la figure du sentiment, comme la compassion que nous venons de

mentionner. Cette figure est employée à l’occasion de drames, comme les attaques terroristes de Bruxelles et de Zaventem, ainsi que dans les cérémonies commémoratives de ces évènements.

Il est, dans ce contexte, essentiel que vous puissiez avoir **accès à la protection, au soutien et à l’accompagnement** nécessaires. (AT2017)

En cette journée de recueillement et de souvenir, **notre pays vous doit cet engagement**. (AT2017)

Nous avons été émus par vos témoignages et par les récits de vos actions. Si nous sommes ici au Palais, c’est pour vous **exprimer le soutien et la reconnaissance** de tout le peuple belge. (AT2016)

Ayons à cet égard **une attention toute particulière pour l’accompagnement** des familles touchées. (AT2016)

Par ces passages le roi exprime, au nom de tout le pays, son soutien et des aides pour les personnes touchées. Aussi la crise liée au coronavirus et ses conséquences dramatiques pour certains ont provoqué la compassion dans le discours du roi :

Mathilde et moi pensons à chacun de vous, avant tout à vous qui êtes touchés par la maladie. **Nous pensons** à vous, nos aînés, qui vous sentez isolés, séparés de vos proches. (CO2020)

Le roi exprime souvent sa compassion aussi dans ses discours de Noël et du nouvel an, pour les personnes qui ne sont pas bien entourées ou qui ont des soucis :

Je pense aux **personnes seules**, à celles qui sont **malades**, à toutes **celles qui portent de lourds fardeaux**. **Je pense** à tous ceux **qui ont perdu un être cher**. Et cette année en particulier aux **victimes des attentats** de Bruxelles et de Zaventem, et à leurs proches. (NN2016)

En particulier pour **ceux qui traversent de lourdes épreuves, connaissent la solitude**, ou **qui ont perdu un être cher**, la présence et l’écoute d’un proche a une valeur inestimable. Cette période festive est l’occasion d’avoir une attention particulière pour **les plus fragiles** de notre société. (NN2018)

Mais nos pensées vont aussi vers **tous ceux dont la souffrance ou la solitude se fait d’autant plus sentir** pendant ces jours de fêtes. (NN2019)

À un certain degré, le roi avoue lui-même être fragile, mais cela est toujours exprimé dans un but développement, pour contrebalancer l'éventuelle fragilité :

De même, dans notre vie personnelle et notre vie en société, nous exprimons notre force au travers des résultats atteints, mais aussi par la manière dont nous les obtenons, en poursuivant un même but, en avançant ensemble, en conciliant nos talents et **nos fragilités personnelles**. Pour être fort, pour réussir, pour finalement être moi-même, je dois pouvoir compter sur les forces des autres, qui me révèlent la mienne. En m'engageant pour et avec eux. (FN2018)

L'ethos de *caractère* s'exprime par diverses figures dont nous avons identifié les figures de contrôle de soi, de courage et de modération dans les discours du roi Philippe. Le but de l'ethos de caractère en général, pour le locuteur, est de se montrer fort d'esprit (Charaudeau 2005 : 107). D'abord, l'image du contrôle de soi se manifeste à travers un caractère équilibré qui « garde la tête froide en toutes circonstances et ne se livre pas à une agitation inconsidérée » (*ibid.* : 110). Cela vaut pour le roi Philippe qui garde son sang-froid même dans les situations difficiles, ne se livre pas à l'agitation et opte pour un point de vue constructif :

Il faut éviter que de faux prophètes, jouant sur l'émotion, **n'exploitent ces fractures et ces vulnérabilités**. En désignant des boucs émissaires, ils **ne font que creuser davantage les fossés** entre religions, entre peuples, et finalement entre nous tous. Dans un tel contexte **je veux vous encourager à renforcer** tout ce qui contribue à la cohésion et la justice dans notre société. (FN2016)

Pour défendre notre société, **il est aussi primordial de ne pas nous laisser intimider et de ne pas nous diviser**. C'est ce que recherchent nos agresseurs. (NN2015)

La figure du courage est assez similaire à celle du contrôle de soi. Il s'agit d'« affronter l'adversité sans faiblir, et sans céder à la démagogie » (Charaudeau 2005 : 110). Face au terrorisme, le roi affirme dans son discours les motivations éventuelles des agresseurs et les présente en face de la force belge, l'unité :

Guidés par le mal, les terroristes qui nous ont frappés ont voulu tuer, mutiler et faire souffrir. Par la souffrance directe qu'ils infligent, les terroristes **cherchent en outre à faire peur et à diviser**. Ils **cherchent à détruire notre société**, en la touchant en plein cœur, dans ce qui nous relie les uns aux autres. (AT2016)

Au contraire, ces messages sont l'expression du désir d'un monde meilleur, d'**une foi en l'homme malgré l'horreur, d'une unité possible**, et parfois même d'une promesse : nous

construirons un monde meilleur. Pour eux – les victimes et leurs familles. Pour nous tous.
(AT2016)

Il y a aussi beaucoup d'exemples de la figure de modération dans les discours du roi Philippe. Il s'agit d'une « attitude d'intermédiation entre des partenaires en conflit » (Charaudeau 2005 : 111). En fait, rassembler est le thème présente tout au long des discours du roi. Surtout rassembler le peuple, divisé linguistiquement et en entités fédérées. Dans ses discours, le roi nomme rarement les différentes entités qui construisent le pays. Parfois, elles sont nommées par les parties nord et sud du pays. Si différentes villes sont mentionnées, il y en a autant qui sont situées dans la partie francophone que dans la partie néerlandophone du pays :

J'ai réuni par exemple les Ministres de la Culture et des artistes **du Nord et du Sud du pays** pour un échange de grande richesse à la suite de l'accord culturel entre **la Fédération Wallonie-Bruxelles et la Flandre**. Je souhaite poursuivre et approfondir ce dialogue que nous avons commencé à nouer avec vous. (NN2013)

A **Holsbeek**, dans une maison de repos que j'ai récemment visitée, les équipes soignantes aident les personnes âgées à révéler ce qu'elles ont de beau en elles, au-delà de ce que la maladie ou la vieillesse leur a enlevé. [...] A **Namur** notamment, j'ai été impressionné par un projet qui rassemble des techniciens, des entrepreneurs et des artistes. [...] Je pense ici à ce beau projet à **St Gilles**, porté par des jeunes, qui se veut être « une fabrique de liens ». On en ressort enrichi. Il y aussi ces jeunes d'origine immigrée que la Reine et moi avons rencontrés récemment à **Vilvorde**. (NN2017)

Pourtant, le plus souvent le roi, représentant de tous les citoyens qui vivent dans le pays, parle de Belgique, en y référant par exemple par 'notre pays' ou 'notre société' :

Notre pays est confronté à une crise sanitaire mondiale sans précédent. **La Belgique** se trouve aujourd'hui dans une phase cruciale pour contenir la propagation du coronavirus.
(CO2020)

Unissons nos forces, en **Belgique** et en Europe. (FN2016)

La Belgique est une société diverse et vivante. (FN2018)

Vive **la Belgique**. (FN2018)

Et en réalité, c'est **la Belgique toute [sic] entière** qui a montré courage et créativité.
(FN2020)

La recherche de l'unité dans la diversité anime la majorité de ceux qui vivent dans **notre pays**. (FN2016)

Mais cet exemple nous montre qu'il y a dans **notre pays**, bien plus que nous le croyons parfois, une communion de valeurs au-delà des différences. (FN2017)

Il est tout aussi important de tisser des liens entre toutes les composantes de **notre société**. [...] Et enfin, les liens entre **tous les Belges**. (NN2013)

Pour défendre **notre société**, il est aussi primordial de ne pas nous laisser intimider et de ne pas nous diviser. (NN2015)

Ensuite, il me paraît important de revenir à ce qui fait le socle de **notre société**, ce à quoi nous tenons absolument : nos valeurs et nos règles de vie commune. (NN2015)

Ces problèmes cruciaux de **notre société** demandent de notre part à tous écoute et ouverture, courage et esprit d'initiative. (NN2018)

Le roi présente le fait d'être constructif et de savoir dialoguer comme une caractéristique typiquement belge. Dans ses discours, le roi se montre comme un médiateur entre les Belges :

[...] nous avons besoin de pouvoir compter sur nous-même, sur les autres, et sur nos institutions. Celles-ci sont l'expression de **notre capacité à dialoguer, à trouver des solutions qui rassemblent, à prendre en compte les points de vue minoritaires**, à assumer collectivement nos responsabilités. (FN2014)

Notre système économique et social, **basé sur le respect, le dialogue et la solidarité**, a fait la preuve de son efficacité. (FN2014)

[...] nous avons une longue tradition d'ouverture et d'engagement. **La recherche de l'unité dans la diversité anime la majorité de ceux qui vivent dans notre pays**. Nous avons **une culture de concertation** et d'implication du citoyen dans la prise de décisions. (FN2016)

Il se montre également médiateur entre différentes religions, convictions philosophiques et cultures :

J'ai confiance dans le fait que nous resterons unis, citoyens d'un pays ouvert, où la grande majorité des **compatriotes d'origine étrangère** ont saisi les chances qui leur étaient offertes et **partagent les valeurs de notre pays**. **Ils sont les fils et les filles de ce pays**. (NN2015)

Cela implique que nous éduquions nos enfants **au respect des diverses religions et convictions philosophiques**. Elles ont en commun la volonté de donner sens à la vie, de respecter autrui, de s'ouvrir aux autres. (NN2015)

Allez à la découverte de l'autre dans sa culture et ses convictions philosophiques et religieuses. Au contraire du fanatisme, qui lui, refuse tout débat. (NN2015)

[...] **je suis allé** fêter la rupture du jeûne **dans une famille belge musulmane**. J'ai été impressionné par la manière dont chacun des membres de cette famille s'implique dans la société. **J'ai beaucoup appris** sur le sens qu'ils donnent au jeûne et à ce moment de retrouvailles. En sortant de chez eux, tard le soir, j'ai été accueilli par leurs voisins. Ils m'ont offert une bouteille de vin et m'ont dit à quel point ils étaient heureux de vivre dans ce quartier. **J'étais fier de voir coexister chez nous, côte à côte, ces deux manières simples et vraies d'exprimer l'hospitalité**. (FN2017)

Le roi se construit en tant que médiateur non seulement pour l'intérieur mais aussi pour l'extérieur du pays :

Notre diversité et notre complémentarité sont notre force. **C'est comme cela que le monde nous connaît** [...]. (FN2019)

Notre pays apporte aussi toute **sa force constructive à l'ordre international**, notamment en siégeant au Conseil de sécurité des Nations Unies à partir de janvier prochain. (FN2018)

Par cela, il veut promouvoir l'idéal belge à l'étranger et montrer la Belgique en tant qu'exemple pour les autres pays, surtout pour l'Union européenne. L'idéal belge est construit en tant qu'idéal pour le projet européen dans ce passage :

C'est aussi cette capacité à favoriser le dialogue et à rassembler que **nous mettons avec succès au service du projet européen**. (FN2019)

Ici, le roi, en s'ajoutant la reine, décrit ce qu'il a ressenti après les attentats terroristes. Il remercie la population pour son comportement digne et félicite les acteurs officiels pour leurs actions. Ensuite, ces exemples belges sont encore donnés comme exemple pour l'Europe :

La Reine et moi avons, récemment encore, été témoins de ce courage, après les attentats terroristes du 22 mars. Vous, les blessés et les membres des familles touchées, avez réagi à cette épreuve avec une infinie dignité. Vous les membres des services de sécurité et d'intervention, vous avez agi avec un dévouement extraordinaire. Ce courage nous est donné en exemple. Il permet de garder confiance - en nous-même, dans les autres, et dans

nos institutions - quand les crises se succèdent et ébranlent nos certitudes. **C'est de ce même élan dont a besoin aujourd'hui le projet européen.** (FN2016)

Dans certains passages, l'emploi du pluriel révèle que le 'nous 2' dont se sert le roi ne contient pas seulement les Belges, mais aussi les citoyens européens :

Tous ces événements révèlent des fractures au sein même de **nos sociétés**. (FN2016)

Au-delà de l'horreur qui se multiplie en divers endroits, en Europe et ailleurs, **nos démocraties** sont confrontées à un triple défi : se défendre, prévenir, construire. J'ai pleine confiance en notre capacité de mener à bien cette tâche. (NN2015)

Les défis auxquels nous sommes confrontés, pour **nos sociétés**, pour notre planète, nous les connaissons. Nous en déclarons même l'urgence. Dans une très grande mesure, nous en connaissons aussi les solutions. Alors, comment les traduire en actions concrètes ? (NN2019)

Nous estimons que c'est ici le noyau de l'ethos collectif des Belges : le roi construit l'image collective d'un médiateur, de quelqu'un doté d'un caractère tolérant et constructif. Cet esprit consensuel est essentiel pour vivre dans un État fédéral, construit de parties hétérogènes comme la Belgique. C'est aussi nécessaire pour l'union européenne, regroupant divers pays membres. Le roi construit dans ses discours la Belgique, un pays indépendant depuis presque 200 ans, comme un exemple pour le projet européen. Ainsi, les Belges, qui ont appris à vivre avec les différences et à trouver des solutions, construisent pour lui un cas exemplaire pour l'union européenne. Il faut noter que la Belgique fait aussi partie des États fondateurs de l'union. La plupart des institutions européennes sont situées dans la capitale belge pour laquelle leur présence est avantageuse. La capitale belge abrite un grand nombre de citoyens européens de provenance de chaque pays de l'union européenne. Nous estimons que les attaques terroristes qui ont eu lieu en Belgique ne visaient pas directement la Belgique mais les valeurs européennes, dont Bruxelles, en tant que capitale européenne, est un des symboles. Dans ses discours, le roi se veut représentant de cet idéal et donc porte-parole non seulement pour la Belgique mais aussi pour les valeurs européennes. En projetant un ethos de solidarité, le roi se présente comme représentant de la culture européenne.

Pour contrebalancer les ethè qui témoignent des sentiments, comme les ethè de solidarité et d'humanité, le roi construit l'ethos de *chef* dans ses discours. Dans ces

derniers, cet ethos se manifeste à l'aide des figures de *guide suprême* et celle de *chef souverain*. Par la première, le roi guide l'interlocuteur et lui donne des conseils :

Notre diversité et notre complémentarité sont notre force. C'est comme cela que le monde nous connaît et c'est là qu'on nous attend. **Peut-être que nous n'en avons pas suffisamment conscience. C'est pourtant notre nature profonde. Cela doit être notre fierté.** De tout ceci peut naître une ambition nouvelle pour notre pays. Elle est aussi le meilleur remède contre la peur, le sentiment d'impuissance et la résignation. Notre démocratie ne pourra qu'en bénéficier. (FN2019)

Dans ce passage, nous voyons comment le roi tente à la fois de concrétiser et de renforcer l'image des Belges, en nommant et rappelant explicitement des qualités qu'il considère comme belges.

La figure du *chef souverain* se manifeste, en plus des adresses traitées dans le chapitre 3.2.3.3, par exemple par la présence de thèmes comme la démocratie et la souveraineté et l'identité nationale du peuple (Charaudeau 2005 : 121) ainsi que sous une forme impersonnelle ce qui fait que le locuteur se construit comme porteur de vérité. Nous pouvons constater, par les exemples présentés jusqu'ici, que ce sont des thèmes qui apparaissent très régulièrement à travers tous les discours du roi, « en célébrant le peuple, le pays, [et] le régime institutionnel » (*ibid.*) Pour le roi, il s'agit de donner une image de quelqu'un qui domine la scène politique, ou bien se positionne au-dessus des querelles politiques. C'est bien vrai pour le roi qui est censé être neutre sur le plan politique, un médiateur entre les familles politiques, surtout aux moments de la formation des gouvernements. Pourtant, parfois le roi commente la politique aussi bien intérieure qu'extérieure :

Aujourd'hui, **il est capital que nous mettions en place** le plus rapidement possible **un gouvernement fédéral de plein exercice**, capable de prendre des décisions équilibrées et de les porter ensemble avec fermeté. (NN2019)

Ce n'est pas un hasard si les majorités les plus fortes en faveur du maintien de la Grande-Bretagne dans l'Union européenne se sont exprimées chez les jeunes. Ils ne se sont pas laissé confondre par **le faux dilemme** entre Union européenne et Etats-membres. **Les deux sont complémentaires.** Et notre Union est plus que jamais nécessaire. Là aussi, il faudra du courage pour la défendre et pour continuer à l'améliorer. (FN2016)

Il le fait arriver pour à ses fins : pour stabiliser la société et pour soutenir son ethos de médiateur. Pour ne pas apparaître trop arrogant ou hautain, le roi contrebalance

cet ethos de chef souverain par les ethè de solidarité et d'humanité par lesquels il se montre humain et capable de sentiments et se positionne ainsi à côté de tous les Belges.

4 Conclusion

Les discours du chef d'État, et plus spécifiquement, les allocutions royales qui relèvent de la fonction symbolique et représentative du roi, sont des lieux de formation de l'identité nationale du groupe qu'il représente. D'un côté, ce sont des textes institutionnels qui contiennent une image collective du groupe et d'un autre côté ces discours sont des textes personnellement adressés où une image personnelle du locuteur est présente. La construction de l'identité dans les discours du chef d'État s'opère donc à travers un équilibre changeant entre l'ethos collectif ou une image du groupe dont il est le représentant, et l'ethos personnel à l'aide duquel il essaie de persuader son interlocuteur. L'objectif de cette recherche était de révéler les types d'ethos de crédibilité et d'identification prédominants dont se sert Philippe le roi des Belges dans ses discours pour pouvoir évaluer leur contribution à l'identité nationale belge. Au cours de cette recherche, nous avons mis en évidence les ethè qu'emploie le roi ainsi que certains procédés discursifs à l'aide desquels ils sont construits. Nous avons également présenté certaines scénographies extraites des discours et analysé leur contribution aux ethè identifiés.

Les résultats démontrent que la construction de l'ethos de crédibilité du roi répond aux critères de la persuasion réussite. Le roi Philippe se montre *via* les ethè de sérieux, de vertu et de compétence en tant que locuteur réaliste, pragmatique et compétent, ayant du respect envers son interlocuteur et en se servant comme exemple pour celui-ci. Le roi se construit donc comme digne de crédit auprès du peuple belge. Quant à l'ethos d'identification, l'emploi de divers types d'ethè est riche dans les discours du roi. Par les ethè de caractère et de solidarité, créés à l'aide de l'énonciation élocutive, le roi construit un ethos collectif de médiateur. De cette manière, il crée une image des Belges en tant que peuple de nature constructive, capable de dialogue et surtout d'unité, malgré ses différences sur le plan linguistique, culturel, ou religieux et philosophique entre autres. C'est par l'ethos de caractère que le roi se montre comme agissant en tant que médiateur, qu'il soit médiateur entre des cultures, des tranches d'âge ou des convictions politiques, philosophiques ou

religieuses, tandis qu'à l'aide de l'ethos de solidarité, il se construit comme exemple pour le peuple. Par cet ethos, créé également à l'aide des scénographies, le roi se montre comme un Belge entre les Belges, égal au peuple. À l'aide de l'ethos collectif de médiateur, le roi construit l'identité nationale belge autour de l'esprit de constructivisme, de consensus et de dialogue. Cette image des Belges n'est pas visée seulement pour l'intérieur mais aussi pour l'extérieur du pays. Le comportement consensuel des Belges, habitués à vivre ensemble dans un pays fédéral avec plusieurs entités fédérées, est présenté comme exemplaire pour l'union européenne. Par son comportement linguistique, le roi incarne aussi bien la devise de la Belgique que celle l'union européenne : « l'union fait la force » et « unie dans la diversité » (europa.eu). Nous estimons que cet ethos répond au projet de parole du roi, qui consiste en la construction de l'identité nationale pour la Belgique, pour garantir la stabilité du pays, la continuité de ses valeurs et l'unité du peuple.

Le deuxième constituant consiste à produire un ethos personnel pour influencer le peuple par son propre exemple et ainsi garantir la continuité de la monarchie. Le roi atteint cet objectif par la construction de son ethos personnel. Celui-ci est construit par les ethè de chef et d'humanité qui se contrebalancent mutuellement. Par l'ethos de chef, le roi exprime ses opinions, qui sont présentées comme des vérités à l'aide de l'énonciation délocutive, tout en se construisant en tant qu'acteur actif en société. Le roi se construit en tant que chef favorable au projet européen, optimiste envers l'avenir autant pour son pays que pour tout le continent européen. Le roi paraît placer son espoir dans les jeunes et les générations à venir. En plus, il se construit en tant que parent, ce qui témoigne de son côté plus sentimental, ce qui contrebalance l'ethos de chef. Celui-ci est équilibré également par l'ethos d'humanité, par lequel le roi se montre attentif aux sentiments du peuple. L'ethos d'humanité est présent dans les discours, surtout par la figure de compassion que le roi exprime envers les citoyens qui sont dans une situation difficile. Par les ethè d'humanité et de parentalité, le roi se montre comme quelqu'un qui comprend ce que son peuple traverse.

Nous estimons que l'identité nationale n'est pas seulement une sous-catégorie de l'identité sociale comme De Cillia *et al.* (1999 : 153) l'ont proposé dans leur recherche mais qu'il s'agit d'une construction discursive qui s'inscrit dans l'identité discursive du sujet. L'identité nationale belge s'est construite dans le dialogue entre l'image collective et l'image personnelle : le roi se veut d'un côté médiateur entre

différentes convictions, et d'un autre côté représentant des valeurs européennes comme la liberté et porte-parole du projet européen. Tout au long de ses discours, le roi concrétise et renforce cette identité. Dans ce mémoire, l'allocution royale a été traitée comme un genre de discours politique. Les résultats démontrent que la persuasion dans le discours politique a lieu non seulement dans l'argumentation, par le logos, mais aussi par l'ethos créé par le locuteur.

Notre étude s'inscrit dans le continuum des recherches sur l'emploi des stratégies discursives dans le discours politique. Il est important de continuer à étudier le genre des allocutions royales car la fonction du monarque, même si elle était purement symbolique, est pourtant ancrée dans l'actualité. À l'heure actuelle, nous vivons au milieu de la crise internationale provoquée par la pandémie du coronavirus. Le roi Philippe n'est pas le seul monarque à s'être exprimé lors de la crise : entre autres, ses homologues luxembourgeois (gouvernement.lu), britannique (royal.uk) et scandinaves (kungahuset.se, kongehuset.no, kongehuset.dk) se sont exprimés devant leur peuple. Lors de la crise, nous avons remarqué dans plusieurs pays européens (Belgique, Finlande, France, ...) une hausse de confiance vis-à-vis de l'État-nation, ses institutions et ses représentants (Helsingin Sanomat, Les Échos, RTL 1). Cette hausse s'explique par la volonté des citoyens d'être protégés en dernier lieu par l'État et ses dirigeants dans les moments d'incertitude.

Bibliographie

- Anderson, Benedict (2006) [1983] *Imagined Communities*. Verso, London.
- Amossy, Ruth (2016) [2012] *L'argumentation dans le discours*. (3^e éd.) Armand Colin, Paris.
- Amossy, Ruth (2010) *La présentation de soi. Ethos et identité verbale*. Presses universitaires de France, Paris.
- Baudry, Robinson & Jean-Philippe Juchs (2007) « Définir l'identité », *Hypothèses*, 2007/1 (10). 155–167
- Benwell, Bethan & Elizabeth Stokoe (2006) *Discourse and Identity*. Edinburgh University Press, Edinburgh.
- Buckinx, Helena (1998) « Beeld van een koning », *Boudewijn. Een koning en zijn tijd*. Lannoo, Tielt. 259–282
- Burbea, Georgiana (2014) « L'ethos ou la construction de l'identité dans le discours », *Bulletin of the Transilvania University of Brasov*, Series IV: Philology and Cultural Studies Vol. 7 (56) No. 2.
- Charaudeau, Patrick (2009) « Identité sociale et identité discursive. Un jeu de miroir fondateur de l'activité langagière », <http://www.patrick-charaudeau.com/Identite-sociale-et-identite,217.html>. Consulté le 10 janvier 2017.
- Charaudeau, Patrick (2005) *Le discours politique. Les masques du pouvoir*. Vuibert, Paris.
- Charaudeau, Patrick (2000) « De la compétence sociale de communication aux compétences de discours », <http://www.patrick-charaudeau.com/De-la-competence-sociale-de.html>. Consulté le 10 mars 2019.
- Charaudeau, Patrick (1995) « Une analyse sémiolinguistique du discours », *Langages* 117. 96–111
- Charaudeau, Patrick (1992) *Grammaire du sens et de l'expression*. Hachette, Paris.
- Charaudeau, Patrick & Dominique Maingueneau (2002) *Dictionnaire d'analyse du discours*. Seuil, Paris.
- De Cillia, Rudolf ; Martin Reisigl & Ruth Wodak (1999) « Discursive construction of national identities » *Discourse & Society*, SAGE Publications.

- Delwit, Pascal (2012) *La vie politique en Belgique de 1830 à nos jours* (3^e éd.). Éditions de l'Université de Bruxelles, Bruxelles.
- Ferry, Jean-Marc (2004) « Face à la question européenne, quelle intégration postnationale ? » *Critique internationale* 23. 81–96
- Guespin, Louis (1985) « Nous, la langue et l'interaction », *Mots* 10. 45–62
- Guibert-Sledziewski, Élisabeth (1991) « Sujet et identité » *L'Homme et la société* 101. 41–48
- Hall, Stuart (1999) *Identiteetti*. Vastapaino, Helsinki.
- Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1980) *L'Énonciation : De la subjectivité dans le langage* (4^e éd.). Armand Colin, Paris.
- Langendorff, Florence (2008) *Individu, culture et société : sensibilisation aux sciences humaines*. Éditions Publibook, Saint-Denis.
- Lehti, Lotta (2013) *Genre et ethos : Des voies discursives de la construction d'une image de l'auteur dans les blogs de politiciens*. Turku : Université de Turku. Disponible : <https://www.utupub.fi/handle/10024/93657>
- Maddens, Bart & Kristine Vanden Berghe (2003) « The identity politics of multicultural nationalism: A comparison between the regular public addresses of the Belgian and the Spanish monarchs (1990–2000) », *European Journal of Political Research* 42. 601–627
- Maingueneau, Dominique (2004) « La situation d'énonciation, entre langue et discours », version révisée de « La situation d'énonciation entre langue et discours », *Dix ans de S.D.U.*, Editura Universitaria Craiova, Craiova. 197–210
- Maingueneau, Dominique (2002) « Problèmes d'ethos », *Pratiques : linguistique, littérature, didactique* 113–114. 55–67
- Maingueneau, Dominique (1999) « Ethos, scénographie et incorporation », *Images de soi dans le discours : la construction de l'ethos*. Delachaux et Niestlé, Paris. pp. 75-100
- Maingueneau, Dominique (1993) *Le Contexte de l'œuvre littéraire. Énonciation, écrivain, société*. Dunod, Paris.
- Maingueneau, Dominique (1988) « « Langue » et « Discours ». La linguistique et son double », *DRLAV* 39. 21–32

- Määttä, Simo (2007) « The Foundations of Europe: A Critical Discourse Analysis of the EU Constitution », *Critical Approaches to Discourse Analysis across Disciplines* 1:1. 166–178
- Molitor, André (1994) *La fonction royale en Belgique* (2^e éd.). Centre de recherche et d'information socio-politiques, Bruxelles.
- Raadschelders, Jos C.N. ; Eran Vigoda-Gadot & Mirit Kisner (2015) *Global dimensions of public administration and governance: a comparative voyage*. Wiley, Hoboken.
- Sandré, Marion (2013) *Analyser les discours oraux : approche pluridisciplinaire*. Armand Colin, Paris.
- Seignour, Amélie (2011) « Méthode d'analyse des discours – L'exemple de l'allocation d'un dirigeant d'entreprise publique » *Revue française de gestion* 2011/2 n. 211. 29–54
- Seppänen, Janne & Esa Väliverronen (2012) *Mediayhteiskunta*. Vastapaino, Tampere.
- Sippola, Milaja (2017) *L'identité discursive comme une construction interactive*. Mémoire de master, Département des langues modernes, Université de Helsinki.
- Schwartz, Andreas ; Matthew W. Seeger & Claudia Auer (2016) *The Handbook of International Crisis Communication Research*. John Wiley & Sons, Chichester.

Sites internet

- Gouvernement.lu. *Message du Grand-Duc Henri de Luxembourg au sujet de la pandémie de COVID-19*. https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2020/10-octobre/27-message-gd-pandemie.html Consulté le 29 octobre 2020.
- Europa.eu. *La devise de l'Union européenne*. https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/motto_fr Consulté le 8 novembre 2020.
- Helsingin Sanomat. *Kysely: Koronakriisin hoitaminen nosti Sanna Marinin hallituksen suosion ennätysellisen korkealle*. <https://www.hs.fi/politiikka/art-2000006520709.html> Consulté le 15 août 2020.

Kongehuset.dk. *Hendes Majestæt Dronningens tale om corona-situationen.*

<https://kongehuset.dk/nyheder/laes-hm-dronningens-tale-til-befolkningen>

Consulté le 29 octobre 2020.

Kongehuset.no. *H.M. Kongens hilsen til folket i anledning koronasituasjonen søndag 15. mars 2020.*

<https://www.kongehuset.no/tale.html?tid=182568&sek=26947&scope=0>

Consulté le 29 octobre 2020.

Kungahuset.se. *H.M. Konungens hälsning till Sverige, söndagen den 5 april 2020.*

https://www.kungahuset.se/kungafamiljen/hmkonungcarlxvigustaf/tal/hmkare_tstal/hmkonungenshalsningtillsverigesondagenden5april2020.5.3ae6f059170f39e26b98482.html Consulté le 29 octobre 2020.

La Libre Belgique. Dehaene : « Baudouin voulait Philippe sur le Trône »

<https://www.lalibre.be/belgique/dehaene-baudouin-voulait-philippe-sur-le-trone-51b73280e4b0de6db9755ef7> Consulté le 2 novembre 2020.

Le Soir 1. *Coronavirus : le gouvernement Wilmès obtient les pouvoirs spéciaux à la Chambre.* <https://www.lesoir.be/290374/article/2020-03-26/coronavirus-le-gouvernement-wilmes-obtient-les-pouvoirs-speciaux-la-chambre> Consulté le 30 mars 2020.

Le Soir 2. *Mathilde n'a rien d'une reine effacée.*

<https://www.lesoir.be/art/602781/article/actualite/belgique/2014-07-18/mathilde-n-rien-d-une-reine-effacee> Consulté le 1^{er} novembre 2020.

Le Soir 3. *Négotiations fédérales : le roi refuse la démission des préformateurs.*

<https://www.lesoir.be/326489/article/2020-09-21/negociations-federales-le-roi-refuse-la-demission-des-preformateurs> Consulté le 1^{er} novembre 2020.

Les Echos. *Coronavirus : le grand retour des nations.* <https://www.lesechos.fr/idees-debats/editos-analyses/coronavirus-le-grand-retour-des-nations-1192111>

Consulté le 14 août 2020.

Maingueneau, Dominique. *Glossaire.* <http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/glossaire.html#Senon> Consulté le 4 mai 2020.

Monarchie.be. *Symboles.* <https://www.monarchie.be/fr/pour-les-enfants/symboles>

Consulté le 7 novembre 2020.

Royal.uk. *The Queen's broadcast to the UK and Commonwealth.*

<https://www.royal.uk/queens-broadcast-uk-and-commonwealth> Consulté le 29 octobre 2020.

RTL 1. *Grand Baromètre : voici la grande gagnante politique du coronavirus.*
<https://www.rtl.be/info/belgique/politique/grand-barometre-voici-la-grande-gagnante-politique-du-coronavirus-1226085.aspx> Consulté le 14 août 2020.

RTL 2. *Philippe et Mathilde, 20 ans de mariage : la princesse a donné naissance à un roi.* <https://www.rtl.be/info/belgique/famille-royale/philippe-et-mathilde-20-ans-de-mariage-la-princesse-a-donne-naissance-a-un-roi-1178632.aspx>
 Consulté le 1^{er} novembre 2020.

RTL 3. *Philippe ou Mathilde ? Voici qui les Belges préfèrent.*
<https://www.rtl.be/info/belgique/famille-royale/philippe-ou-mathilde-voici-qui-les-belges-preferent-955660.aspx> Consulté le 1^{er} novembre 2020.

Corpus : discours du roi Philippe des Belges

AT2016. *Discours de Sa Majesté le Roi – Cérémonie d'hommage aux victimes des attentats du 22 mars 2016.* <https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-ceremonie-dhommage-aux-victimes-des-attentats-du-22-mars-2016>

AT2017. *Discours de Sa Majesté le Roi à la Cérémonie du souvenir des victimes des attentats du 22 mars 2016.* <https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-a-la-ceremonie-du-souvenir-des-victimes-des-attentats-du-22>

CO2020. *Discours de Sa Majesté le Roi concernant la crise liée au Corona Virus.*
<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-concernant-la-crise-liee-au-corona-virus>

FN2014. *Discours de Sa Majesté le Roi – Fête Nationale – 2014.*
<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-fete-nationale-2014>

FN2016. *Discours de Sa Majesté le Roi à l'occasion de la Fête Nationale.*
<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-a-loccasion-de-la-fete-nationale>

FN2017. *Discours de Sa Majesté le Roi à l'occasion de la Fête Nationale.*
<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-a-loccasion-de-la-fete-nationale-0>

FN2018. *Discours de Sa Majesté le Roi à l'occasion de la Fête Nationale.*
<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-a-loccasion-de-la-fete-nationale-1>

FN2019. *Discours de Sa Majesté le Roi à l'occasion de la Fête Nationale.*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sm-le-roi-a-loccasion-de-la-fete-nationale>

FN2020. *Discours de Sa Majesté le Roi à l'occasion de la Fête Nationale.*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-a-loccasion-de-la-fete-nationale-2>

NN2013. *Discours de Sa Majesté le Roi – Noël et Nouvel An – 2013.*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-noel-et-nouvel-an-2013>

NN2015. *Discours de S.M. le Roi – Noël et Nouvel An (24/12/2015).*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sa-majeste-le-roi-noel-et-nouvel-an-24122015>

NN2016. *Discours de S.M. le Roi – Noël et Nouvel An (24/12/2016).*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sm-le-roi-noel-et-nouvel-an-24122016>

NN2017. *Discours de S.M. le Roi – Noël et Nouvel An (24/12/2017).*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sm-le-roi-noel-et-nouvel-an-24122017>

NN2018. *Discours de S.M. le Roi – Noël et Nouvel An (24/12/2018).*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sm-le-roi-noel-et-nouvel-an-24122018>

NN2019. *Discours de S.M. le Roi – Noël et Nouvel An (24/12/2019).*

<https://www.monarchie.be/fr/agenda/discours-de-sm-le-roi-noel-et-nouvel-an-24122019>